

Protokół

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z przeprowadzonej kontroli doraźnej dotyczącej zbadania roszczeń Pana Krzysztofa Klucza w sprawie wynagrodzenia za pracę przy budowie ogrodzenia szkoły przy ul. Wojewódzkiej

Na podstawie uchwały Nr 598/VIII/49/2022 podjętej podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna w dniu 23 listopada 2022 r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę doraźną dotyczącą braku wypłaty wynagrodzenia za pracę przy budowie ogrodzenia Szkoły Podstawowej Nr 1 w Konstancinie-Jeziornie.

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się z przekazaną dokumentacją, a także po złożeniu wyjaśnień przez Krzysztofa Klucza, zastępcę burmistrza Ryszarda Machałka i z-cę Skarbnika Katarzynę Żuber stwierdziła, że roszczenia finansowe Pana Krzysztofa Klucza wobec gminy Konstancin-Jeziorna są bezpodstawne.

Uzasadnienie

Gmina Konstancin-Jeziorna w dnia 10 czerwca 2008r. zawarła z konsorcjum firm IZOTIMPEX Mile Kostadinov z siedzibą w Warszawie, P.P.H-U ISMAL z siedzibą w Sochaczewie, Zakładem usług Budowlanych AMADEO z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, Umowę nr 342-40/INW/2008 o roboty budowlane, przedmiotem której było wykonanie kompleksowej modernizacji wraz z termomodernizacją szkoły oraz budowa ogrodzenia w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Wojewódzkiej w Konstancinie - Jeziornie, zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją techniczną, sztuką budowlaną i warunkami decyzji pozwolenia na budowę. Liderem konsorcjum była firma Zakład Usług Budowlanych AMADEO Leszek Popko. W trakcie trwania robót budowlanych konsorcjum zostało rozwiązane, a wszelkie zobowiązania stron wynikające z umowy przejęła firma AMADEO.

Leszek Popko, prowadzący Zakład Usług Budowlanych AMADEO z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie, zawarł w dniu 27 listopada 2009 r. z Jerzym Kluczem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Remontowo - Budowlane, pod adresem 05-520 Konstancin - Jeziorna ul. Mirkowska 47/20 umowę o wykonanie robót budowlanych jako podwykonawca. O powyższym fakcie nie powiadomił Zamawiającego – gminy Konstancin-Jeziorna, nie uczynił tego również Krzysztof Klucz.

W dniu 23 grudnia 2009r. Leszek Popko zawarł z Krzysztofem Kluczem umowę cesji wierzytelności. Przedmiotową umowę Leszek Popko przejął na Jerzego Klucza swoją wierzytelność wynikająca z umowy nr 342- 40/INW/2008, do wysokości kwoty równej wynagrodzeniu z umowy z Krzysztofem Kluczem. W trakcie wykonywania robót Krzysztof Klucz występował przed organami gminy jako pełnomocnik Leszka Popko w zakresie spraw organizacyjno - technicznych, składania wyjaśnień i uczestnictwa w spotkaniach. W tym okresie również nie zgłosił ani umowy o podwykonawstwo ani umowy cesji wierzytelności.

Leszek Popko poinformował Gminę o zawarciu umowy z Krzysztofem Kluczem na podwykonawstwo dopiero w dniu 25 października 2011 roku. Krzysztof Klucz o fakcie zawarcia umowy cesji poinformował Gminę dopiero w dniu 24 listopada 2011 r, a więc po zakończeniu robót budowlanych.

W związku z zakończeniem prac budowlanych i użytkowaniem przedmiotu umowy Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna Zarządzeniem nr 165/XI/2011 z dnia 10. listopada 2011 r. powołał komisję do dokonania rozliczenia finansowego Gminy Konstancin-Jeziorna z Leszkiem Popko wynikającego z realizacji umowy nr 342-40/INW/2008. Z prac komisji został sporządzony protokół. Wykonawca w trakcie realizacji umowy, otrzymał, na podstawie uznanych faktur przejściowych, wynagrodzenie w kwocie 3.003.028,35 złotych. Pozostałą część wynagrodzenia stanowiącą rozliczenie końcowe, po odliczeniu 94.216,19 złotych z tytułu robót niewykonanych, Gmina wypłaciła w kwocie 623.599,32 złotych podmiotom, które zostały objęte cesjami, według dat złożenia do gminy dokumentów cesji :

1. Bankowi Spółdzielczemu w Piasecznie kwotę 248.346,76 złotych,
2. Leszkowi Trzaskowskiemu kwotę 180.000 złotych,
3. Januszowi Szczękułskiemu kwotę 195.252,56 złotych.

Wyczerpując należne Leszkowi Popko środki finansowe. Wpłaty te nie objęły wszystkich cesjonariuszy, w tym Krzysztofa Klucza.

W trakcie prowadzenia kontroli komisja rewizyjna zapoznała się również z wyrokami i uzasadnieniami wyroków sądów rozpatrujących sprawy z powództwa Jerzego Klucza przeciwko Gminie Konstancin-Jeziorna i o zapłatę za wykonane roboty budowlane :

1. Sądu Okręgowego w Warszawie III Wydział Cywilny, który, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2016r. sprawy z powództwa Jerzego Klucza przeciwko Gminie Konstancin-Jeziorna i o zapłatę, w dniu 13 grudnia 2016r. wydał wyrok oddalający powództwo.

W ocenie Sądu Okręgowego - pozwany nie zwolnił się ze swojego zobowiązania poprzez zapłatę przelaną na powoda swojej wierzytelnością wobec Gminy - albowiem umowa cesji okazała się nieskuteczna. Z ustalonego stanu faktycznego, zdaniem Sądu I instancji, wynika jednoznacznie, że cesje wierzytelności z dat wcześniejszych niż cesja na rzecz powoda w całości wyczerpały wierzytelność względem Gminy. Powód nie mógł zatem skutecznie przenieść na powoda swojej wierzytelności.

2. Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny, który po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 stycznia 2019 r. sprawy z powództwa Jerzego Klucza przeciwko Gminie Konstancin - Jeziorna i o zapłatę, na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 grudnia 2016 r, w dniu 25 stycznia 2019 r. oddalił apelację powoda w części dotyczącej roszczenia wobec Gminy Konstancin-Jeziorna.

W uzasadnieniu swojego stanowiska sąd między innymi stwierdził, że Powód domagał się zasądzenia dochodzonych przez siebie kwot od obu pozwanych, w stosunku do pozwanego wskazując na obowiązki wynikające z zawartej umowy, zaś w stosunku do pozwanego Gminy Konstancin-Jeziorna wskazywał, że jego roszczenie wynika zarówno z umowy cesji, jak i z samej umowy o roboty budowlane zawartej z pozwanym a to w oparciu o przepisy art.6471 § 2 i 5 k.c.

Sąd stwierdził, że zgodnie z przepisem art.6471 § 1 k.c., w umowie o roboty budowlane, o której mowa w art. 647, zawartej między inwestorem a wykonawcą (generalnym wykonawcą), strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców. Do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. Przytoczone uregulowanie przyjmuje jako warunek odpowiedzialności inwestora za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia, wyrażenie przez niego zgody na wykonanie prac, przy czym zgoda ta powinna zostać wyrażona tak co do samego podwykonawcy, jak też co do zakresu powierzonych mu robót.

Sąd Apelacyjny w Warszawie z dnia 25 stycznia 2019 r., sygn. Akt VI ACa 1360/17 zasądził od [redacted] na rzecz Jerzego Klucza kwotę 79 857,54 zł (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt siedem złotych 54/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 lutego 2010 r. do dnia zapłaty;

3. Postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 2021 r. w sprawie z powództwa Jerzego Klucza przeciwko Gminie Konstancin-Jeziorna i [redacted] o zapłatę, który na posiedzeniu niejawnym Izby Cywilnej w dniu 20 lutego 2021 r, na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2019 r, odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Sąd między innymi stwierdził, że skuteczność wyrażonej w sposób dorozumiany (art. 60 k.c.) zgody inwestora na zawarcie przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest uzależniona od zapewnienia mu możliwości zapoznania się z postanowieniami tej umowy, które wyznaczają zakres jego odpowiedzialności przewidzianej w art. 6471 § 5 k.c. Konieczność dysponowania tego rodzaju informacjami przez inwestora, decydującego się na udzielenie zgody na udział w procesie inwestycyjnym podwykonawcy, z którym nie nawiązuje bezpośrednio stosunku umownego, Sąd Najwyższy podkreślał już w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 29 kwietnia 2008 r., III CZP 6/08 (OSNC 2008, nr 11, poz. 121) stwierdzając, że zgoda ma dotyczyć konkretnej umowy, o określonej treści, zawartej lub przynajmniej wstępnie uzgodnionej ze zindywidualizowanym podmiotem w zakresie wszystkich istotnych postanowień, szczególnie tych, które decydują o wysokości wynagrodzenia (zob. również: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2016 r., lii CZP 108/15, OSNC 2017/2/14).

W związku z przedstawionymi powyżej ustaleniami, Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miejskiej Konstancin-Jeziorna przyjęcie niniejszego protokołu z konkluzją, jak na wstępie.

Kontrolowany:

Stwierdzono 23.02.2023

BURMISTRZ

mgr Kazimierz Janczuk

Kontrolujący - Komisja Rewizyjna:

Adam Grzegorzewski

Anna Borowska

Ignacy Gołębiowski

