

**UCHWAŁA NR 468/VIII/34/2021  
RADY MIEJSKIEJ KONSTANCIN-JEZIORNA**

z dnia 15 grudnia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna  
(BRM 392/2019)**

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz § 21 ust. 1 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna przyjętego uchwałą Nr 316/VIII/23/2021 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 29 stycznia 2021r. w sprawie Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (Dz.Urz.Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 2239) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna, polegającą na beczynności w sprawie przywrócenia pierwotnego stanu posiadania dróg o numerach geodezyjnych 52/32, 52/29, 52/30 oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej

**Agata Wilczek**

## UZASADNIENIE

### **do uchwały Nr 468/VIII/34/2021 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 15 grudnia 2021r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 392/2019)**

W dniu 16.10.2019 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna, polegająca na beczynności w sprawie przywrócenia pierwotnego stanu posiadania dróg o numerach geodezyjnych 52/32, 52/29, 52/30.

Skarga była przedmiotem obrad XI Sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna. Rada Miejska po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w skardze, przekazała powyższą skargę do rozpatrzenia Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna.

Komisja skarg, wniosków i petycji w toku czynności ustaliła, iż skarga dotyczy naprawy nawierzchni dróg w m. Parcela, Gmina Konstancin-Jeziorna – po wykonanej budowie wodociągu i kanalizacji. Chronologia sprawy przedstawia się następująco: W roku 2017, pismem z dnia 30.05.2017 r. Skarżący złożył skargę na nieskuteczność wezwań do naprawy dróg w Parceli po wykonaniu przez Gminę budowy wodociągowo-kanalizacyjnej objętej pozwoleniem na budowę Starosty Piaseczyńskiego Nr 1474/2017 z dnia 31 sierpnia 2017 r. Natomiast na przełomie roku 2018/2019 zostało wykonane drugie pozwolenie na budowę wydane przez Starostę Piaseczyńskiego. Wykonane prace ponownie uszkodziły nawierzchnię dróg i podobnie jak w okresie poprzednim wykonawca nie uporządkował terenu po wykopach. Wykonane zaś w roku 2017 naprawy dróg nie przywróciły ich stanu poprzedniego. Drogi zostały naprawione zapiaszczonym, przeterminowanym destruktem asfaltowym pomieszanym z czarnymi popiołami piecowymi. Zastosowany destruk nigdy się nie zespolił, co skutkowało w okresie letnim, czarnym zapyleniem otoczenia zaś w okresie wiosennym lub nasilonych opadów deszczu, roznoszeniem przez koła samochodów i obuwiu pieszych, czarnej oleistej mazi. Zastosowany materiał nie posiadał certyfikatu bezpieczeństwa, aby mógł być wykorzystywany w budownictwie.

Po rozpoznaniu powyższej skargi Komisja skarg, wniosków i petycji uznaje, iż na dzień składania skargi były podstawy do uznania jej za zasadną, jednakże w trakcie jej rozpatrywania zostały one rozwiązane. Oznacza to, że na dzień dzisiejszy skarga jest bezzasadna, z uwagi na to, iż Burmistrz, poprzez działania podjęte przez pracowników Wydziału Dróg Gminnych w dniu 23 listopada 2021 roku dokonał przywrócenia stanu dróg będących przedmiotem skargi, do stanu pierwotnego.

W toku badania skargi, Komisja przeprowadziła kontrolę dotyczącą słuszności skargi. Po dostarczeniu dokumentów i wyjaśnieniu ustnym przez pracowników merytorycznych Urzędu tj. Kierownika i Inspektora Wydziału Dróg Gminnych oraz sołtys Parceli, a także wizji lokalnej członków Komisji w terenie, gdzie wykonano zdjęcia omawianego odcinka drogi, której stan jest kwestionowany przez Skarżącego, Komisja stwierdza, co następuje:

- a) Droga utwardzona destruktem asfaltowym na odcinku będącym przedmiotem skargi jest w bardzo dobrym stanie technicznym. Po opadach deszczu nie zauważono zastoin wody, czy rozmiękczenia nawierzchni drogi.
- b) Nawierzchnia drogi zwarta i spoista.
- c) Brak uzasadnienia technicznego wymiany nawierzchni z destruktu asfaltowego na kamień naturalny.
- d) Koszt ewentualnej wymiany nawierzchni jest ekonomicznie nieuzasadniony.

- e) Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08 listopada 2021 r (Dz.U z dnia 17.11.2021 , poz. 2067) w sprawie określenia szczegółowych kryteriów stosowania warunków statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego w § 2 ust.1 pkt.6 dopuszcza wykorzystywanie destruktu asfaltowego do budowy, przebudowy lub remontu dróg, placów i poboczy.

Należy zauważyć, iż stan drogi, o którą wnosi Skarżący jest wykonany zgodnie ze sztuką budowlaną dot. dróg. Obecna jej nawierzchnia jest w stanie lepszym, niż była przed rozpoczęciem robót drugiego etapu budowy sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Burmistrz i pracownicy Gminy Konstancin-Jeziorna kilkakrotnie odpowiadali na pytania Skarżącego w przedmiocie wspomnianego niezadowolenia z nawierzchni drogi publicznej. W sposób maksymalnie możliwy udzielano odpowiedzi na zadawane pytania. Mając na uwadze powyższe, Burmistrz Gminy informował, iż pismo z dnia 28 lutego 2019 r., które poprzedziło złożenie niniejszej skargi, nie zostało zakwalifikowane jako skarga lub wniosek w rozumieniu przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego i nie zostało rozpatrzone w terminie określonym w art.237 § 1 K.p.a.

Akta dotyczące postępowania w sprawie wykonania przez Gminę Konstancin-Jeziorna budowy wodociągowo-kanalizacyjnej zgodnie z pozwoleniem wydanym przez Starostę Piaseczyńskiego, jak i dokumenty dotyczące prowadzonych przez inne organy spraw w przedmiocie zaskarżenia i składania przez Skarżącego odwołań, znajdują się w zasobach Wydziału Dróg Gminnych tutejszego Urzędu. Wynika z nich następujący przebieg sprawy:

- Rok 2017: naprawienie nawierzchni gruntowej po wykonaniu robót sanitarnych i wzmocnienie nawierzchni gruntowej destruktem asfaltowym;
- Rok 2020: przeprowadzenie oczyszczenia drogi gruntowej wraz z punktowym wzmocnieniem nawierzchni destruktem asfaltowym;
- Rok 2021:
  - zlecenie nr 3 z dnia 24.05.2021 r. do umowy nr DG.1.5.2021 z dnia 22 marca 2021 r. dot. równania i profilowania wraz z zagęszczeniem oraz punktowym wzmocnieniem nawierzchni gruntowej drogi gminnej;
  - zlecenie nr 2 z dnia 10.11.2021 r. do umowy nr DG.272.1.16.2021 z dnia 3 listopada 2021 r. dot. wymiany wzmocnienia nawierzchni z destruktu asfaltowego na kamień naturalny;
  - w dniu 23.11.2021 r. Wykonawca robót South Stream S.A. po wizji lokalnej stwierdził, że wykorytowanie tak zbitej nawierzchni i twardego destruktu w technologii przyjętej w umowie jest niemożliwe. Zdjęcie warstwy destruktu asfaltowego jest możliwe tylko przez jego frezowanie i dopiero będzie możliwe zasypanie wykorytowanego podłoża kamieniem naturalnym;
  - na podstawie opinii firmy wykonawczej został ograniczony zakres zlecenia nr 2 z dnia 10.11.2021 r. o wymianę wzmocnienia nawierzchni z destruktu asfaltowego na kamień naturalny na będącym przedmiotem skargi, odcinku drogi.

Z toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz z przytoczonej przez Skarżącego w złożonej skardze treści i formy prowadzonej korespondencji z urzędem, w kwestii naprawy nawierzchni fragmentu drogi o numerach geodezyjnych 52/32, 52/29, 52/30 położonej w miejscowości Parcela, Komisja skarg, wniosków i petycji nie potwierdza błędów Burmistrza i pracowników Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna oraz nie znajduje podstaw do uznania skargi za zasadną.

Wobec powyższego, Rada Miejska Konstancin-Jeziorna w wyniku analizy zebranej dokumentacji oraz po rozpatrzeniu zawartych w skardze zarzutów, nie znajdując podstaw do

uznania ich za słuszne, uznaje skargę za bezzasadną.

Na mocy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana została w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadomienia skarżącego.