

Protokół Nr 26 /2021

z obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna w dniu 12 maja 2021 roku o godz. 10-tej oraz w dniu 13 maja 2021 roku o godz. 13-tej, przeprowadzonych w trybie wideokonferencji oraz stacjonarnie, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna przy ul. Piaseczyńskiej 77.

I część obrad XXVI sesji w dniu 12 maja 2021 r.

W obradach udział wzięli: Burmistrz Kazimierz Jańczuk, II Z-ca Burmistrza Dariusz Zieliński, Skarbnik Dariusz Lipiec, Kierownik Wydziału Oświaty, Kultury i Zdrowia Magdalena Gołębiowska, Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Krzysztof Kasperec, Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego Ewa Klimkowska –Sul.

Ad 1 – Otwarcie obrad.

Przewodnicząca Rady Agata Wilczek przywitała zebranych i otworzyła obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna.

Ad 2 – Stwierdzenie kworum.

Przewodnicząca Rady stwierdziła kworum na podstawie listy obecności (kopia listy stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad 3 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że proponowany porządek obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami na sesję przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z obrad XXIV oraz XXV sesji Rady Miejskiej.
5. Wystąpienia mieszkańców.
6. Interpelacje, zapytania radnych i wolne wnioski.
7. Informacja Burmistrza o pracy między sesjami oraz o sytuacji finansowej gminy, w tym realizacji planu dochodów i wydatków budżetowych.
8. Informacja Przewodniczącej Rady o pracy między sesjami.
9. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2021.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Konstancin-Jeziorna na lata 2021-2028.
11. Projekt uchwały w sprawie Programu Wsparcia Rodzin Wielodzietnych w Gminie Konstancin-Jeziorna.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Konstancińskiego Programu Wsparcia Rodzin Wielodzietnych
13. Projekt uchwały w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Konstancin-Jeziorna na lata 2021-2025”.
14. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2020 rok Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Konstancinie-Jeziornie.

15. Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania nagród i wyróżnień dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe.
16. Projekt uchwały w sprawie kierunku działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna, dotyczącego zrzeczenia się należnego Gminie Konstancin-Jeziorna odszkodowania od Powiatu Piaseczyńskiego za nieruchomość stanowiącą działkę ewidencyjną nr 123 z obrębu 0022 Turowice w gminie Konstancin-Jeziorna.
17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w Konstancinie-Jeziornie, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 113 z obrębu 01-14 na nieruchomość stanowiącą działkę ewidencyjną nr 48/2 z obrębu 01-13 w mieście Konstancin-Jeziorna.
18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej część działki ewidencyjnej numer 60/12 z obrębu 03-12 w Konstancinie-Jeziornie.
19. Projekt uchwały w sprawie nadania drodze wewnętrznej stanowiącej działkę ewidencyjną nr 176/8 z obrębu 0007 Gassy w gminie Konstancin-Jeziorna, nazwy „Gwiazdnych Wojen”.
20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki o nr ew. 4/158 z obrębu 0016 (Obory) gm. Konstancin-Jeziorna.
21. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północno - zachodniej części miasta Konstancin-Jeziorna - etap 4.
22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku formalnego skierowanego do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna dotyczącego manipulacji i braku staranności gminnych urzędników w związku z przygotowaniem projektu uchwały bez uwzględnienia treści wniosku Skarżącego w sprawie uzasadnienia (BRM 70/2021).
23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna dotyczącej odstąpienia od obowiązku wydania na wniosek strony decyzji administracyjnej (BRM 64/2021).
24. Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji Pana Krzysztofa Rytki do rozpatrzenia według właściwości (BRM 373/2020).
25. Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO do rozpatrzenia według właściwości (BRM 27/2021).
26. Korespondencja.
27. Zamknięcie obrad i ustalenie terminu następnej sesji.

Uwag brak.

Ad 4 - Przyjęcie protokołów z obrad XXIV oraz XXV sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż nie wpłynęła żadna uwaga do projektów protokołów.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (17 radnych) Rada Miejska przyjęła protokół z obrad XXIV sesji Rady Miejskiej.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (17 radnych) Rada Miejska przyjęła protokół z obrad XXV sesji Rady Miejskiej.

Ad 5 – Wystąpienia mieszkańców.

- ❖ Pan Sławomir Kamecki zwrócił się z prośbą o dokument dot. gospodarki niskoemisyjnej Konstancina-Jeziorny. Poprosił również o dokument określający politykę senioralną w gminie na najbliższe 5-6 lat.
Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.
- ❖ Pan Jan Strękowski wyraził swoje niezadowolenie odnośnie sposobu procedowania projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północno-zachodniej części miasta Konstancin-Jeziorna – etap 4. Zwrócił się z prośbą o umożliwienie mieszkańcom zabrania głosu podczas omawiania ww. projektu uchwały oraz poprosił o głosowanie oddzielnie nad każdą poszczególną uwagą, a nie nad grupami uwag.
Odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Agata Wilczek.
- ❖ Pani Lilia Sokół wyraziła poparcie dla słów swojego przedmówcy i zaapelowała o nie uchwalanie ww. planu.
Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.
- ❖ Głos zabrał kolejny mieszkaniec, który zwrócił się do radnych z prośbą o zatwierdzanie planów, nie tylko tego, ale w ogóle wszystkich planów.
- ❖ Pan Zygmunt Włodarczyk zwrócił się z pytaniami odnośnie: złego stanu drogi Bielawa-Okrzeszyn, złego stanu ławek w Klarysewie oraz terminu blokady dróg, w sprawie budowy obwodnicy Konstancina-Jeziorny. Jednocześnie zwrócił się do Rady Miejskiej o zainicjowanie takiej blokady.
Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.
- ❖ Państwo Julia i Zbigniew Białowas zabrali głos w sprawie mpzp obszaru północno-zachodniej części miasta Konstancin-Jeziorna – etap 4. Zauważyli, iż żadna z ich uwag nie została uwzględniona oraz wyrazili swoje niezadowolenie z zaproponowanej w planie wielkości działek na tym terenie.
- ❖ Pani Marta Żak zabrała głos w imieniu mieszkańców, którzy proszą o uchwalenie ww. planu. Przypomniała, iż niektórzy z nich jako właściciele działek na tym terenie czekają na uchwalenie planu wiele lat. Poprosiła o „nie deptanie” ich konstytucyjnych praw i uchwalenie planu.
- ❖ Pani Lidia Sokół zabrała głos ponownie i zapytała: „dlaczego nie było dyskusji w reżimie sanitarnym, a jedynie dyskusja online?”.
Odpowiedziała Kierownik Ewa Klimkowska-Sul.
- ❖ Pan Michał Wiśniewski zauważył, iż po wystąpieniach mieszkańców, wyraźnie widać, iż w sprawie ww. mpzp potrzebny jest dialog. Stwierdził również: „plan kierunkowy jest dobry, a rozwiązań kilka”. Jednak nie uwzględniono głosu mieszkańców w kilku ważnych sprawach, np. co do terenów zielonych.
- ❖ Pan Adam Ostrowski wyraził swoje poparcie dla głosów przedmówców. Zauważył również, iż bardzo ważne jest zadbanie o lokalną przyrodę tego terenu. Obszar planu jest ogromny, ok. 160 hektarów, a na jego terenie występuje 10 obiektów kwalifikujących się jako pomniki przyrody. Zaapelował: „zadbajmy o nie”.
Odpowiedziała Kierownik Ewa Klimkowska – Sul.
- ❖ Pan Krzysztof Król – zwolennik uchwalenia planu - zauważył, iż: „nie dogodzimy wszystkim”, zaapelował – „nie ulegajmy szantażowi kilku osób, większość chce tego planu, nie bójmy się i przyjmijmy go”.
Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk, który zaapelował o uchwalenie ww. planu dla dobra mieszkańców Konstancina-Jeziorny. Zauważył, iż bez planu powstanie na tym terenie niekontrolowana zabudowa.
- ❖ Pani Małgorzata Furtak – właścicielka działki na terenie objętym ww. mpzp od 15 lat, zauważyła, iż są właściciele działek, którzy czekają na ten plan jeszcze dłużej niż ona, bo 20-25 lat i nie mogą korzystać w pełni z prawa własności do swoich działek, gdyż

plan ciągle jest przesuwany. Zaprotestowała przeciwko nie uchwaleniu planu: „protestujący przeciwko planowi chcą darmowo korzystać z naszych terenów. Tworzenie planu trwa już bardzo długo, wszystko zostało wzięte pod uwagę. Czy radni po odrzuceniu planu będą mieli odwagę spojrzeć nam w oczy?”.

- ❖ Pani Jolanta Ciesielska – sołtys Kierszka - zwróciła się z pytaniem o – związaną z tym planem - strategię połączeń drogowych wsi Kierszek. „Mieszkańcy Kierszka chcą uporządkowania ulicy Działkowej. Kiedy zostanie wybudowana ulica przy torach? Ile środków publicznych zostało wydanych na ulicę Działkową? Co Burmistrz zamierza zrobić w sprawie nadmiernej komunikacji po naszych drogach?”.
Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk, który zwrócił również uwagę na fakt, iż w miejscowości Kierszek po stronie gminy Konstancin-Jeziorna zameldowanych jest 61 osób, a po stronie gminy Piaseczno w zakresie Józefostawia – kilkanaście tysięcy osób.
- ❖ Pan Jan Zabłocki stwierdził – „jesteśmy wirtualnymi milionerami, którzy nie mają za co żyć”.
- ❖ Pan Krzysztof Król poparł Pana Michała Wiśniewskiego co do jego słów, iż problemem jest to, że w sprawie planu nie było dialogu z mieszkańcami.
- ❖ Mieszkaniec, zwolennik uchwalenia planu, zaapelował: „zaufajmy architektom – osobom, które się znają, że będzie ok”.
- ❖ Pan Jan Strękowski zapytał: „czy jest opinia Komisji Uzdrawiskowej na temat ww. planu?”.
Kierownik Ewa Klimkowska-Sul odpowiedziała twierdząco.

Ad 6 - Interpelacje, zapytania radnych i wolne wnioski.

- Radny Arkadiusz Głowacki poinformował, iż wycofuje się ze swojej próby o odczytanie złożonej przez siebie interpelacji, podczas obrad sesji.
- Radny Bogusław Komosa zapytał: „kiedy będzie wybudowana sieć wodno- kanalizacyjna w drodze Bielawa-Okrzeszyn?”.

W tym momencie obrad sesji, głos zabrali ponownie mieszkańcy m.in.: Pan Krzysztof Król, Pani Julia Białowas, Pan Krzysztof Karpiński, Pani Lilia Sokół, Pan Michał Wiśniewski. Wywiązała się krótka dyskusja odnośnie ww. mpzp.

- Radny Bogusław Komosa zaproponował, aby Rada Miejska przegłosowała wniosek dot. zainicjowania blokady dróg wojewódzkich na terenie gminy, celem wymuszenia rozpoczęcia procedury budowy obwodnicy. Zauważył, że: „jeśli my tego nie zrobimy, to tej obwodnicy nigdy nie będzie”. Przewodnicząca Agata Wilczek zauważyła, iż to nie jest prawne działanie i Rada takiego wniosku oraz tym bardziej - protestu nie powinna podejmować. Radny Andrzej Cieślowski stwierdził, iż należy zrobić wszystko, aby obwodnica powstała, ale jako radni musimy działać zgodnie z literą prawa i nie możemy nawoływać do działań bezprawnych.
- Radny Ignacy Gołębiowski zwrócił się z pytaniem odnośnie kierunku polityki senioralnej w gminie Konstancin-Jeziorna, w tym w sprawie utworzenia na terenie gminy Domu Seniora z jednodniowym pobytem i gorącym posiłkiem – czy jest nadzieja na powstanie takiego ośrodka?, Zwrócił się również z pytaniem dot. wyłapywania bezdomnych psów i powodów zmiany schroniska w Czaplinku na

schronisko w Celestynowie. Odpowiedzieli Burmistrz Kazimierz Jańczuk oraz jego zastępca – Burmistrz Dariusz Zieliński.

- Radna Aleksandra Kostrzewska zwróciła się z prośbą o ustawienie większych koszy na śmieci, na skwerze w Cieciszewie lub zwiększenie częstotliwości odbioru śmieci, a także o zainstalowanie w tym rejonie monitoringu ze względu na pojawiające się tu akty wandalizmu.

Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

- Radna Anna Borowska przedstawiła sprawę mieszkańców gminy, których zaniepokoiła wycinka drzew w związku z realizowaną inwestycją zabudowy wielorodzinnej, w okolicach ich zamieszkania i zwróciła się z prośbą o skontrolowanie legalności tej wycinki.

Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

- Radny Grzegorz Szewczyk zapytał czy Urząd interweniował w Wodach Polskich, w kwestii przepustu pod wałem na wysokości Jazu na rzece Jeziorce?

Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

- Radny Włodzimierz Wojdak zapytał na jakim etapie jest sprawa projektu odwodnienia ulic: Przyjacielska, Leśna oraz Długa, a także zaapelował o instalowanie na terenie gminy trójwymiarowych przejść dla pieszych 3d, np. na ulicy Długiej, w miejscach gdzie zdarzają się wypadki. Poruszył również temat terenu zalewowego w okolicy Jazu i jego systematycznego zasypywania.

- Radna Alfreda Konopka poinformowała, iż młodzież pyta kiedy zostanie wybudowane boisko w Mirkowie. Czy ogłoszono już przetarg w tej sprawie?

Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

- Radna Renata Dąbrowska zapytała kiedy przewidziane jest rozpoczęcie budowy kanalizacji brakującej w sołectwach i czy przewidujemy wzięcie kredytu na przyspieszenie tego projektu.

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

- Radna Iwona Siudzińska odniosła się do tematu budowy drogi Bielawa-Obórki. Zapytała również na jakim etapie jest mpzp dla Bielawy, mieszkańcy bardzo o to pytają.

Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

- Radny Krzysztof Bajkowski zapytał o inwestycje drogowe w Skolimowie. Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

- Radny Arkadiusz Głowacki zapytał w imieniu mieszkańca, czy będzie wybudowana sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza i Wilanowskiej. Odpowiedzi udzielił Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

Po zakończeniu wypowiedzi przez radnych, Przewodnicząca Rady udzieliła głosu mieszkańcowi osiedla „U Siebie” w Czarnowie, który przedstawił oczekiwania mieszkańców osiedla co do odcinka drogi o długości niespełna 100 m, zwanym przez mieszkańców „deptakiem, czyli zazielenionym ciągiem pieszym”. Mieszkaniec poinformował, iż co najmniej 1/3 mieszkańców osiedla chce, aby droga pozostała ciągiem pieszym, wyłączonym z ruchu samochodowego (pismo zawierające wszystkie postulaty mieszkańców stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Kazimierz Jańczuk. Głos zabrał również radny Andrzej Cieślowski – mieszkaniec ww. osiedla.

Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad 7 - Informacja Burmistrza o pracy między sesjami oraz o sytuacji finansowej gminy, w tym realizacji planu dochodów i wydatków budżetowych.

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż pismo Burmistrza w tej sprawie zostało przesłane radnym drogą mailową oraz poprosiła o zadawanie pytań (kopia pisma stanowi załącznik).

Na pytania radnego Bogusława Komosy dot. spotkania w dniu 21.04.2021 r. z prezes firmy LEKARO odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

Ad 8 - Informacja Przewodniczącej Rady o pracy między sesjami.

Radny Bogusław Komosa zauważył, że informacja przedłożona przez Przewodnicząca jest jego zdaniem za mało szczegółowa i trzeba zmienić jej formułę. Chciałby znać konkretne działania, a nie jedynie obecność na komisjach.

Burmistrz Kazimierz Jańczuk poinformował, iż działanie przewodniczącego rady jest bardzo ograniczone w ustawie o samorządzie gminnym i sprowadza się do organizowania pracy rady oraz prowadzenia sesji.

Ad. 9 - Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2021.

Skarbnik Dariusz Lipiec przedstawił ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Spraw Majątkowych Andrzej Cieślowski przedstawił pozytywną opinię Komisji bez autopoprawki.

Na pytanie radnego Bogusława Komosy dot. rozdziału 76050 oraz 95195 odpowiedzieli Burmistrz Kazimierz Jańczuk oraz Kierownik Magdalena Gołębiowska.

W wyniku głosowania: za- 15, przeciw-1, wstrzymało się -2 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę wraz z autopoprawką.

Nadano jej numer 342/VIII/26/2021.

Ad. 10 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Konstancin-Jeziorna na lata 2021-2028.

Skarbnik Dariusz Lipiec przedstawił ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Spraw Majątkowych Andrzej Cieślowski przedstawił pozytywną opinię Komisji bez autopoprawki.

Uwag i pytań brak.

W wyniku głosowania: za- 14, przeciw-1, wstrzymało się -3 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę wraz z autopoprawką.

Nadano jej numer 343/VIII/26/2021.

Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodnicząca Agata Wilczek zarządziła sprawdzenie kworum.

Ad 11 - Projekt uchwały w sprawie Programu Wsparcia Rodzin Wielodzietnych w Gminie Konstancin-Jeziorna.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Andrzejowi Cieślowskiemu, który zauważył, iż na tym etapie zarówno projekt uchwały aktualnie procedowany w punkcie 11, jak i ten który znajduje się pod pozycją 12, właściwie są takie same co do wysokości zniżek. Do posiedzenia Komisji Uzdrawiskowej, Zdrowia i Opieki Społecznej w dniu 10 maja 2021 r. różnica polegała na tym, że ww. projekt przewidywał równoległe funkcjonowanie dwóch kart ze zniżkami, a projekt przedłożony przez Burmistrza (pkt 12) jednej karty. W toku dyskusji podczas posiedzenia Komisji, radni usunęli zapisy dot. dodatkowej karty ze zniżkami dla dużej rodziny, co sprawiło, iż obydwie projekty są tożsame. Zauważył również, iż – jego zdaniem - projekt uchwały przedłożony przez Burmistrza gwarantuje większe prawdopodobieństwo zaakceptowania uchwały przez Wojewodę Mazowieckiego.

Przewodnicząca Rady przypomniała, iż po posiedzeniu Komisji BOKiS w dniu 10 maja 2021 r. obecni na posiedzeniu wyszli z nadzieją, że uda się zawrzeć porozumienie pomiędzy autorami obydwu projektów i na sesji zostanie przedłożony jeden wspólny projekt. Wobec czego zapytała, czy udało się zawrzeć porozumienie w tej sprawie. Odpowiedzieli Burmistrz Kazimierz Jańczuk oraz radny Arkadiusz Głowacki, porozumienie nie zostało zawarte i każdy z wnioskodawców pozostał przy złożonym przez siebie projekcie.

Radny Włodzimierz Wojdak zauważył, iż projekt uchwały opracowany przez grupę radnych jest projektem wzorcowym i nie widzi ryzyka zakwestionowania go przez Wojewodę Mazowieckiego.

Następnie wywiązała się krótka dyskusja pomiędzy radnymi: Arkadiuszem Głowackim, Andrzejem Cieślowskim, Krzysztofem Bajkowskim, Bogusławem Komosą oraz Agata Wilczek, a także mieszkańcami, którzy przybyli na obrady sesji z uwagi na procedowany w punkcie 21 projekt uchwały w sprawie mpzp obszaru północno-zachodniej części miasta Konstancina-Jeziorna – etap 4. Dyskusja dot. m.in.: ewentualnej zmiany porządku obrad sesji, konieczności rozłożenia obrad sesji na dwa kolejne dni.

W dalszej części obrad sesji Przewodnicząca zarządziła procedowanie projektu uchwały w sprawie Programu Wsparcia Rodzin Wielodzietnych w Gminie Konstancin-Jeziorna.

Radni przegłosowali kolejno wszystkie zgłoszone wnioski:

- 1) Wniosek o dokonanie zmiany w § 4 ustęp 1 punkt 6 projektu uchwały przedłożonego przez grupę Radnych polegającej na zachowaniu zniżki w wysokości 50% oraz usunięciu tekstu tego punktu po słowach: „honorowanie 50% zniżki” i w to miejsce dopisanie słów z § 5 pkt 3 projektu uchwały przedłożonego przez Burmistrza, przez co uzyskamy zapis w brzmieniu: „honorowanie 50% zniżki przy zakupie okresowego ulgowego biletu komunikacji publicznej dla dzieci pobierających naukę w szkołach lub szkołach wyższych na terenie miasta stołecznego Warszawy i gmin powiatu piaseczyńskiego, do ukończenia 25 roku życia”

W wyniku głosowania: za- 17, przeciw- 1, wstrzymało się- 2 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 2) Wniosek o dokonanie w projekcie uchwały przedłożonym przez grupę Radnych zmiany polegającej na wykreśleniu w § 4 ustęp 1 punktu 7 w całości oraz dodanie po paragrafie 4 paragrafu 5 w brzmieniu jak paragraf 6 projektu uchwały przedłożonego przez Burmistrza, z tym że w obydwu projektach wysokość ulgi wyniesie 30%. Dodany paragraf 5 projektu uchwały przedłożonego przez grupę Radnych otrzyma brzmienie: „Zwalnia się właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w części wynoszącej 30% tej opłaty na każdego członka rodziny wielodzietnej, o której mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1348 ze zm.).

W wyniku głosowania: za- 12, przeciw- 0, wstrzymało się- 4 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 3) Wniosek o dokonanie zmiany w § 4 projektu uchwały przedłożonego przez grupę Radnych polegającej na zamianie, we wszystkich miejscach gdzie występuje wyraz „honorowanie” wyrazem „zastosowanie”.

W wyniku głosowania: za- 17, przeciw- 0, wstrzymało się- 1 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 4) Wniosek o dokonanie zmiany w brzmieniu treści § 4 ustęp 2 projektu uchwały przedłożonego przez grupę Radnych polegającej na tym, iż uzyskuje on brzmienie: „Dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością są zwolnione z opłat, o których mowa w ustępie 1”.

W wyniku głosowania: za- 17, przeciw- 0, wstrzymało się- 1 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 5) Wniosek polegający na dodaniu w projekcie uchwały nr 11 podstawy prawnej w brzmieniu: „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), art. 27 ust.1 i ust. 2, art. 28 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1348 ze zm.) oraz art. 6k ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1439 ze zm.) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:”.

W wyniku głosowania: za- 16, przeciw- 0, wstrzymało się- 2 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 6) Wniosek o wykreślenie z treści projektu uchwały przedłożonego przez grupę Radnych w § 4 ustępu 3.

W wyniku głosowania: za- 9, przeciw- 3, wstrzymało się- 5 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 7) Wniosek polegający na tym, aby treść § 7 w projekcie uchwały przedłożonym przez grupę Radnych zastąpić następującymi słowami: „Uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”.

W wyniku głosowania: za- 15, przeciw- 2, wstrzymało się- 2 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 8) Wniosek o wykreślenie z projektu uchwały w całości § 2 o treści: „Wprowadza się Kartę Dużej Rodziny dla mieszkańców Gminy Konstancin-Jeziorna stanowiącą załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały. Paragrafy kolejne otrzymują kolejne numery”.

W wyniku głosowania: za- 13, przeciw- 0, wstrzymało się- 5 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 9) Wniosek polegający na nadaniu brzmienia § 1 ust 1 pkt 3 załącznika nr 1 do uchwały w treści: „Karcie Dużej Rodziny – należy przez to rozumieć dokument wydawany przez Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna na podstawie art. 9 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1348 ze zm.)”.

W wyniku głosowania: za- 11, przeciw- 0, wstrzymało się- 6 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 10) Wniosek polegający na tym, że § 5, który po zmianach otrzymał numer 6, otrzymuje brzmienie: „potwierdzeniem uprawnień do korzystania z programu wsparcia rodzin wielodzietnych jest Karta Dużej Rodziny”, kolejny paragraf otrzymuje numer 7.

W wyniku głosowania: za- 11, przeciw- 0, wstrzymało się- 5 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 11) Wniosek polegający na wykreśleniu w projekcie nr 11 załącznika nr 2.

W wyniku głosowania: za- 11, przeciw- 0, wstrzymało się- 6 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 12) Wniosek polegający na tym, że aktualny paragraf 4 (przed zmianami paragraf 5) projektu nr 11 otrzymuje nowe brzmienie: „Karty Dużej Rodziny, deklaracje,

oświadczenia i zaświadczenia złożone w związku z wykonywaniem uchylanej uchwały oraz uchwały przez nią uchylonej dotyczących programu wsparcia rodzin wielodzietnych w gminie Konstancin-Jeziorna zachowują ważność i stanowią podstawę realizacji uprawnień określonych w uchwale”.

W wyniku głosowania: za- 12, przeciw- 2, wstrzymało się- 4 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

13) Wniosek polegający na dopisaniu w uzasadnieniu projektu nr 11 ostatni akapit z uzasadnienia projektu nr 12, w brzmieniu: „Wzór wniosku i Karty jest tożsamy z ogólnopolską Kartą Dużej Rodziny i został określony w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu unieważnienia Karty Dużej Rodziny, wzorów graficznych oraz szczegółowego zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku o przyznanie Karty Dużej Rodziny (Dz.U. z 2019 r., poz.99).

W wyniku głosowania: za- 12, przeciw- 0, wstrzymało się- 6 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

14) Wniosek polegający na tym, że § 5 otrzymuje brzmienie: „Zwalnia się właściciele nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w części wynoszącej 30 % tej opłaty na każdego członka rodziny wielodzietnej, o której mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1348 ze zm.) zamieszkałej na tej nieruchomości, a w przypadku dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością w całości”.

W wyniku głosowania: za- 9, przeciw- 1, wstrzymało się- 6 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Następnie Rada Miejska przegłosowała cały projekt uchwały wraz ze zgłoszonymi wnioskami:

W wyniku głosowania: za- 10, przeciw-6, wstrzymało się -2 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę wraz z wnioskami.

Nadano jej numer 344/VIII/26/2021.

Radny Arkadiusz Głowacki podziękował wszystkim radnym za podjęcie powyższej uchwały i zauważył, iż jest to wielka sprawa dla naszej społeczności.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, iż ilość naniesionych poprawek, brak przed sesją ostatecznego tekstu projektu uchwały, a także obawa, iż uchwała w podjętym kształcie może zostać zakwestionowana przez Wojewodę Mazowieckiego, sprawiły, że zagłosowała przeciwko uchwale.

Radny Krzysztof Bajkowski wyraził swoje niezadowolenie z faktu, iż uchwała nie została podjęta miesiąc wcześniej, na poprzedniej sesji.

Radna Anna Borowska zaprotestowała przeciwko procedowaniu nad projektem uchwały w sposób chaotyczny i nieporządkowy.

Radny Andrzej Cieślowski w związku z podjęciem ww. uchwały złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 12.

Burmistrz Kazimierz Jańczuk wyraził swoje zadowolenie z podjęcia uchwały i zauważył, iż podjęta uchwała to wierna kopia projektu zaproponowanego przez Burmistrza. Następnie wycofał złożony przez siebie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Konstancińskiego Programu Wsparcia Rodzin Wielodzietnych (pkt 12) z porządku obrad sesji.

Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodnicząca Agata Wilczek zarządziła sprawdzenie kworum.

Ad 12 – Projekt uchwały w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Konstancin-Jeziorna na lata 2021-2025”.

Kierownik Tomasz Wawrzyniak przedstawił ww. projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Spraw Komunalnych Anna Borowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- 14, przeciw-0, wstrzymało się -1 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę wraz z wnioskami.

Nadano jej numer 345/VIII/26/2021.

Ad. 13 – Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2020 rok Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Konstancinie-Jeziornie.

Kierownik Magdalena Gołębiowska przedstawiła ww. projekt uchwały.

Burmistrz Kazimierz Jańczuk omówił autopoprawkę do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Spraw Komunalnych Anna Borowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji bez autopoprawki.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Spraw Majątkowych Andrzej Cieślowski przedstawił pozytywną opinię Komisji bez autopoprawki.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (14 radnych) Rada Miejska podjęła ww. uchwałę wraz z autopoprawką.

Nadano jej numer 346/VIII/26/2021.

Ad 14 – Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania nagród i wyróżnień dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe.

Kierownik Katarzyna Tusińska przedstawiła ww. projekt uchwały.
Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Oświaty, Kultury i Sportu Izabella Wieczorek przedstawiła pozytywną opinię Komisji wraz z podjętymi wnioskami.

Następnie radni przegłosowali kolejno wszystkie wnioski zgłoszone uprzednio na Komisji BOKiS:

- 1) Wniosek polegający na tym, aby w § 8 ustęp 3 po słowach „w części lub w całości” dopisać: „niezwłocznie zawiadamiając wnioskodawców o przyczynach odstąpienia”.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (14 radnych) Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 2) Wniosek o wykreślenie § 8 ustępu 2 w całości.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (14 radnych) Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 3) Wniosek o zmianę w § 5 pkt 2 ust. 1: igrzyska olimpijskie za zajęcie 1 miejsca – 30 pkt, 2 miejsca -27 pkt, 3 miejsca – 25 pkt.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (15 radnych) Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 4) Wniosek o zmianę w § 5 pkt 2 ust. 1: Mistrzostwa Świata za zajęcie 1 miejsca – 28 pkt, 2 miejsca – 26 pkt, 3 miejsca – 24 pkt.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (15 radnych) Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 5) Wniosek o zmianę w § 5 pkt 2 ust. 1: Mistrzostwa Europy, Puchar Świata i Puchar Europy za zajęcie 1 miejsca – 25 pkt, 2 miejsca – 23 pkt, 3 miejsca – 21 pkt.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (14 radnych) Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 6) Wniosek o zmianę § 5 pkt 2 ust. 2: Mistrzostwa Polski za zajęcie 1 miejsca – 20 pkt, 2 miejsca – 18 pkt, 3 miejsca – 16 pkt.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (14 radnych) Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 7) Wniosek o zmianę § 5 pkt 2 ust. 2: ogólnopolskie olimpiady młodzieży i Puchar Polski za zajęcie 1 miejsca – 17 pkt, 2 miejsca – 16 pkt, 3 miejsca – 15 pkt.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (15 radnych) Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 8) Wniosek o zmianę § 5 pkt 2 ust. 4: Mistrzostwa Województwa za zajęcie 1 miejsca – 10 pkt, 2 miejsca – 7 pkt, 3 miejsca – 5 pkt.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (14 radnych) Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

- 9) Wniosek o zmianę § 5 pkt 2 ust. 4: Mistrzostwa Powiatu za zajęcie 1 miejsca – 5 pkt, 2 miejsca 4 pkt, 3 miejsca – 3 pkt.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (14 radnych) Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Radny Adam Grzegorzewski zauważył, iż maksymalna wysokość nagrody pieniężnej w kwocie 3000,00 złotych, jest – jego zdaniem- zbyt mała i zaproponował przegłosowanie wniosku w tej sprawie.

- 10) Wniosek o zmianę § 5 ust. 4: nagroda nie może być wyższa niż 5000,00 zł, zaś wartość wyróżnienia nie wyższa niż 300 zł.

W wyniku głosowania: za- 14, przeciw-1, wstrzymało się -0 Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Następnie wywiązała się krótka dyskusja pomiędzy radnymi: Adamem Grzegorzewskim i Arkadiuszem Głowackim dot. podjętego wniosku.

Kierownik Katarzyna Tusińska zauważyła, że podniesienie tej kwoty sprawi, że pozostali zawodnicy będą mieć mniejszą pulę na nagrody.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (15 radnych) Rada Miejska podjęła ww. uchwałę wraz z wnioskami.

Nadano jej numer 347/VIII/26/2021.

Ad 15 – Projekt uchwały w sprawie kierunku działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna, dotyczącego zrzeczenia się należnego Gminie Konstancin-Jeziorna odszkodowania od Powiatu Piaseczyńskiego za nieruchomość stanowiącą działkę ewidencyjną nr 123 z obrębu 0022 Turowice w gminie Konstancin-Jeziorna.

Kierownik Krzysztof Kasperec przedstawił ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Spraw Majątkowych Andrzej Cieślowski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- 14, przeciw-0, wstrzymało się -1 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę.

Nadano jej numer 348/VIII/26/2021.

Ad 16 – Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w Konstancinie-Jeziornie, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 113 z obrębu 01-14 na nieruchomość stanowiącą działkę ewidencyjną nr 48/2 z obrębu 01-12 w mieście Konstancin-Jeziorna.

Kierownik Krzysztof Kasperec przedstawił ww. projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Spraw Komunalnych Anna Borowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Spraw Majątkowych Andrzej Cieślowski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (14 radnych) Rada Miejska podjęła ww. uchwałę wraz z wnioskami.

Nadano jej numer 349/VIII/26/2021.

Ad 17 – Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej część działki ewidencyjnej numer 60/12 z obrębu 03-12 w Konstancinie-Jeziornie.

Kierownik Krzysztof Kasperec przedstawił ww. projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Spraw Komunalnych Anna Borowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Spraw Majątkowych Andrzej Cieślowski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- 12, przeciw-0, wstrzymało się -2 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę.

Nadano jej numer 350/VIII/26/2021.

Ad 18 – Projekt uchwały w sprawie nadania drodze wewnętrznej stanowiącej działkę ewidencyjną nr 176/8 z obrębu 0007 Gassy w gminie Konstancin-Jeziorna, nazwy „Gwiezdnych Wojen”.

Kierownik Krzysztof Kasperec przedstawił ww. projekt uchwały. Poinformował również, iż **Zespół Konsultacyjny w dniu 22.10.2020 r.** wyraził pozytywną opinię warunkową, tj. zlecił przygotowanie opinii prawnej dot. możliwości ewentualnego naruszenia praw autorskich.

Opinia taka została sporządzona i wynika z niej, iż nie nastąpi naruszenie praw autorskich poprzez nadanie ulicy ww. nazwy.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- 14, przeciw-0, wstrzymało się -1 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę.

Nadano jej numer 351/VIII/26/2021.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Agata Wilczek poinformowała, iż jest godzina 18.40 i zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią przerywa obrady sesji oraz poinformowała, iż sesja będzie kontynuowana w dniu jutrzejszym, tj. w dniu 13 maja 2021 r. od godziny 12.00.

II część obrad XXVI sesji w dniu 13 maja 2021 r. godz. 12.00

W obradach drugiego dnia XXVI sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna udział wzięli: Burmistrz Kazimierz Jańczuk, II Z-ca Burmistrza Dariusz Zieliński, Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego Ewa Klimkowska –Sul i jej zastępca Elżbieta Bartoszevska oraz mieszkańcy.

Przewodnicząca Rady wznowiła obrady XXVI sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna, przywitała wszystkich obecnych i stwierdziła kworum na podstawie listy obecności (kopia listy stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad 19 – Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki o nr ew. 4/158 z obrębu 0016 (Obory) gm. Konstancin-Jeziorna.

Kierownik Ewa Klimkowska – Sul przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Spraw Komunalnych Anna Borowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (16 radnych) Rada Miejska podjęła ww. uchwałę.

Nadano jej numer 352/VIII/26/2021.

Ad 20 – Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północno – zachodniej części miasta Konstancin-Jeziorna – etap 4.

Przewodnicząca Agata Wilczek udzieliła głosu Burmistrzowi Kazimierzowi Jańczukowi, który zaapelował do radnych o dołożenie wszelkich starań, aby plan został uchwalony, z uwagi na to, iż jest to plan bardzo ważny dla mieszkańców. Jednocześnie zauważył, iż niezadowoleni mieszkańcy w każdej chwili mogą zwrócić się o punktową zmianę planu.

Następnie, Kierownik Ewa Klimkowska – Sul przedstawiła projekt uchwały.

Radny Arkadiusz Zewar przypomniał, iż odbyły się dwie wizyty radnych w terenie objętym planem i – jego zdaniem – to dobry plan.

Przewodnicząca Rady ustaliła zasady procedowania uwag do ww. planu, tj. po omówieniu każdej uwagi radny lub mieszkaniec – wnioskodawca uwagi, może zabrać głos.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Spraw Komunalnych Anna Borowska poinformowała, że Komisja nie uwzględniła żadnej z poniżej wymienionych uwag, poza jedną, która nie została rozstrzygnięta.

Następnie Rada Miejska przegłosowała kolejno wszystkie wniesione uwagi (uwagi stanowią załącznik Nr 2 do projektu w/w uchwały):

Uwagi wniesione do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północno-zachodniej części miasta Konstancin-Jeziorna, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 3 października 2016 r. do 24 października 2016 r.

- 1) W wyniku głosowania: za – 1, przeciw -12, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 1.
- 2) W wyniku głosowania: za – 1, przeciw -14, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 2.
- 3) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 3.
- 4) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -11, wstrzymało się - 6 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 4.
- 5) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 5.
- 6) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -12, wstrzymało się - 6 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 6.
- 7) W wyniku głosowania: za – 1, przeciw -12, wstrzymało się - 5 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 7.
- 8) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 8.
- 9) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 9.
- 10) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 10.
- 11) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 11.
- 12) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 12.
- 13) Kierownik Ewa Klimkowska – Sul zgłosiła w tym punkcie autopoprawkę dot. numeracji punktów.
W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 13.
- 14) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 14.
- 15) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 15.

W tym punkcie obrad sesji omawianie zgłoszonych uwag przejęła Zastępca Kierownika Elżbieta Bartoszevska.

- 16) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -16, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 16.
- 17) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 17.
- 18) W wyniku głosowania: za – 1, przeciw -12, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 18.
- 19) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 19.
- 20) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -12, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 20.
- 21) Radny Włodzimierz Wojdak zauważył, iż ważne jest odwadnianie terenów, na których występuje problem spływania wody z działek położonych wyżej. Odpowiedziała Kierownik Ewa Klimkowska-Sul.
W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 21.
- 22) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 22.
- 23) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 23.
- 24) W wyniku głosowania: za – 6, przeciw -8, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 24.
- 25) W wyniku głosowania: za – 6, przeciw -7, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 25.
- 26) W wyniku głosowania: za – 6, przeciw -9, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 26.
- 27) W wyniku głosowania: za – 4, przeciw -9, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 27.
- 28) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 28.
- 29) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 29.
- 30) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 30.

Ponownie omawianie zgłoszonych uwag przejęła Kierownik Ewa Klimkowska-Sul.

- 31) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 31.
- 32) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 32.
- 33) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 33.
- 34) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 34.
- 35) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 35.
- 36) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 36.

- 37) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 37.
- 38) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 38.
- 39) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 39.
- 40) Przewodnicząca Rady udzieliła głosu mieszkańcowi Panu Janowi Strękowskiemu, który zwrócił się z prośbą o przegłosowanie każdego z punktów tej uwagi z osobna. W odpowiedzi Przewodnicząca poinformowała, iż nie złamie przyjętych założeń i zasad procedowania uwag oraz nie zrobi w tej sprawie wyjątku. Głos zabrała mieszkanka, która wyraziła głos poparcia dla propozycji Pana Strękowskiego oraz zauważyła, iż – jej zdaniem- głosowanie skumulowanych uwag jest nieuzasadnione i niezgodne z prawem. Odpowiedziała Kierownik Klimkowska-Sul, która poinformowała, iż prawo nie nakłada obowiązku głosowania każdej uwagi oddzielnie, przeciwnie dopuszcza przyjęcie całego załącznika ze zgłoszonymi uwagami poprzez jedno głosowanie. Następnie pomiędzy mieszkańcami wywiązała się dyskusja.

Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Obecny na sesji prawnik, który czuwał nad procedowaniem ww. planu zabrał głos i potwierdził, iż wszystko przebiega zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz potwierdził, iż prawo dopuszcza przyjęcie całego załącznika ze zgłoszonymi uwagami poprzez jedno głosowanie, bez konieczności głosowania każdej uwagi, czy też grupy uwag oddzielnie.

- W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -12, wstrzymało się - 7 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 40.
- 41) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 41.
- 42) W wyniku głosowania: za – 1, przeciw -15, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 42.
- 43) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 43.
- 44) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -16, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 44.
- 45) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -16, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 45.
- 46) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 4 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 46.
- 47) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 47.
- 48) Kierownik Ewa Klimkowska –Sul zgłosiła autopoprawkę odnośnie numeracji.
W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 48.
- 49) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 49.
- 50) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 50.

- 51) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się -25 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 51.
- 52) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 52.
- 53) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -16, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 53.
- 54) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 54.
- 55) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 55.
- 56) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 1 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 56.
- 57) Głos zabrał mieszkaniec Pan Krzysztof Król, który jako autor uwag zawartych w tym punkcie zwrócił się do radnych z prośbą o przyjęcie uwag zawartych w podpunktach 11 i 16, a z pozostałych uwag rezygnuje. Następnie zwrócił się do Burmistrza Kazimierza Jańczuka oraz twórców omawianego planu z informacją, iż - jego zdaniem- „projekt planu jest absurdalny”.
- Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 57.

- 58) W wyniku głosowania: za – jednogłośnie (16 radnych) Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 58.
- 59) W wyniku głosowania: za – jednogłośnie (16 radnych) Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 59.
- 60) W wyniku głosowania: za – jednogłośnie (17 radnych) Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 60.

Przewodnicząca Rady przekazała prowadzenie obrad sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Andrzejowi Cieślowskiemu.

- 61) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 61.
- 62) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 1 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 62.
- 63) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 1 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 63.
- 64) W wyniku głosowania: za jednogłośnie (16 radnych) Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 64.
- 65) W wyniku głosowania: za – jednogłośnie (15 radnych) Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 65.
- 66) W wyniku głosowania: za – jednogłośnie (16 radnych) Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 66.
- 67) W wyniku głosowania: za – 1, przeciw -14, wstrzymało się - 1 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 67.
- 68) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -15, wstrzymało się - 1 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 68.

Przewodnicząca Rady ponownie objęła prowadzenie obrad sesji.

69) Kierownik Ewa Klimkowska-Sul poinformowała, iż w tym punkcie będzie autopoprawka dot. zmiany małej litery „k” na dużą literę „K” w nazwie ulicy Kołobrzeskiej. Zwróciła się z prośbą o zabranie głosu autora uwag w tym punkcie, Pana Jana Strękowskiego, który podziękował za rzetelne przedstawienie jego uwag.

W wyniku głosowania: za – 4, przeciw -9, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 69.

70) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -13, wstrzymało się - 2 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 70.

71) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -14, wstrzymało się - 1 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 71.

72) W wyniku głosowania: za – jednogłośnie (16 radnych) Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 72.

73) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -12, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 73.

74) W wyniku głosowania: za – 3, przeciw -9, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 74.

75) W wyniku głosowania: za – 0, przeciw -12, wstrzymało się - 3 Rada Miejska nie uwzględniła uwagi nr 75.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Spraw Komunalnych Anna Borowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji na temat ww. projektu uchwały i zwróciła się z podziękowaniami do całego Wydziału Planowania Przestrzennego za ogrom pracy nad tym planem oraz za wszystkie materiały przekazane dla radnych.

Przewodnicząca Agata Wilczek poinformowała, iż otrzymała pismo podpisane przez 60 mieszkańców, którzy cieszą się z tego planu i chcą jego uchwalenia.

Radny Andrzej Cieślowski zauważył, iż to dobry plan.

Radny Włodzimierz Wojdak stwierdził, iż jest za planem, ale brakowało mu podania powierzchni nim objętej.

Odpowiedziała Kierownik Klimkowska-Sul, która stwierdziła, iż w planie nie podaje się powierzchni, ale w prezentacjach na właściwych komisjach Rady Miejskiej taka informacja była podana.

Mieszkaniec Adam Ostrowski zabrał głos i poprosił o zapisy w planie dot. ochrony obiektów przyrodniczych.

Odpowiedział Burmistrz Kazimierz Jańczuk.

W wyniku głosowania: za- jednogłośnie (16 radnych) Rada Miejska podjęła ww. uchwałę wraz ze zgłoszona autopoprawką.

Nadano jej numer 353/VIII/26/2021.

Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodnicząca Agata Wilczek zarządziła sprawdzenie kworum.

Ad 21 – Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku formalnego skierowanego do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna dotyczącego manipulacji i braku staranności gminnych urzędników w związku z przygotowaniem projektu uchwały bez uwzględnienia treści wniosku Skarżącego w sprawie uzasadnienia (BRM 70/2021).

Kierownik Biura Rady Miejskiej Joanna Bednarczyk przedstawiła ww. projekt uchwały.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- 12, przeciw-1, wstrzymało się -0 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę.

Nadano jej numer 354/VIII/26/2021.

Ad 22 – Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna dotyczącej odstąpienia od obowiązku wydania na wniosek strony decyzji administracyjnej (BRM 64/2021).

Kierownik Biura Rady Miejskiej Joanna Bednarczyk przedstawiła ww. projekt uchwały.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- 11, przeciw-1, wstrzymało się -0 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę.

Nadano jej numer 355/VIII/26/2021.

Ad 23 – Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji Pana Krzysztofa Rytki do rozpatrzenia według właściwości (BRM 373/2020).

Kierownik Biura Rady Miejskiej Joanna Bednarczyk przedstawiła ww. projekt uchwały.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- 12, przeciw-0, wstrzymało się -0 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę.

Nadano jej numer 356/VIII/26/2021.

Ad 24 – Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO do rozpatrzenia według właściwości (BRM 27/2021).

Kierownik Biura Rady Miejskiej Joanna Bednarczyk przedstawiła ww. projekt uchwały.

Pytań brak.

W wyniku głosowania: za- 11, przeciw-1, wstrzymało się -0 Rada Miejska podjęła ww. uchwałę.

Nadano jej numer 357/VIII/26/2021.

Ad 25 – Korespondencja.

Kierownik Biura Rady Miejskiej Joanna Bednarczyk przedstawiła przesłaną do radnych elektronicznie korespondencję.

Pytań brak.

Ad 26 – Zamknięcie obrad i ustalenie terminu następnej sesji.

Przewodnicząca Agata Wilczek poinformowała, iż porządek obrad sesji został wyczerpany. Poinformowała również, iż kolejna sesja odbędzie się w dniu 30 czerwca 2021 r., następnie zamknęła obrady XXVI sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna.

Wszystkie głosowania imienne stanowią załącznik do niniejszego protokołu.
(Szczegóły zawiera nagranie na płycie CD, która stanowi integralną część protokołu).

Protokół sporządziła:
Katarzyna Goral



PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Agata Wilczek
Agata Wilczek