



## URZĄD MIASTA I GMINY KONSTANCIN-JEZIORNA

05-520 KONSTANCIN-JEZIORNA, ul. Piaseczyńska 77  
tel. 22 84 23 00, fax 22 484 23 09

Konstancin-Jeziorna, dnia 13.03.2019 roku

ZP.271.06.07.2019

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2

*w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartość kwoty 750 000 euro (bez podatków od towarów i usług) - usługi społeczne, pn.: Część 2 : Obsługa prawna Wydziału Planowania Przestrzennego w Urzędzie Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna w latach 2019-2021.*

Zamawiający zgodnie z zapisem III. Sposób przygotowania oferty dla części nr 1 i 2: Pkt 6 – oczekiwał, że Cena oferty winna być ceną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 z późn. zm.). Zaoferowana cena powinna zawierać wszystkie koszty, jakie Zamawiający będzie musiał ponieść, a które wynikają z opisu przedmiotu zamówienia, jak również koszty w przedmiotowym opisie nieujęte, a bez których nie można wykonać przedmiotu zamówienia, np. koszty podróży na szkolenia, a także powinna zawierać wszelkie obciążenia związane z należytych wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Wykonawca adwokat Kubacki Szymon Kancelaria Adwokacka oraz Kancelaria Adwokacka Kinga Krzyżewska Kubacka zaoferował cenę za realizację zamówienia w części II – za 2.706,00 zł brutto. Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie realności ceny. Zamawiający wezwał pismem z dnia 28.02.2019 roku do wyjaśnienia ceny - tak aby można było stwierdzić, czy cena nie jest rażąco niską. Wykonawca pismem z dnia 01 marca 2019 r. złożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny. Celem wezwania do wyjaśnień było uzyskanie wiedzy o cenie i strukturze ceny zaoferowanej w danej ofercie. Wykonawcy na kilku stronach dokonali w zasadzie przeglądu cen różnych Kancelarii w różnych okresach czasu. Przy czym żadne z tych postępowań nie dotyczyło analogicznego przedmiotu zamówienia. Powyższe o tyle pozostaje bez znaczenia, ponieważ nie odnosi się do konkretnej oferty Wykonawców w tym postępowaniu.

Wskazywane przez Wykonawców postępowania i świadczone usługi dla gminy Jasieniec oraz Józefów są nieporównywalne, gdyż ceny są odpowiednio o 50 % i niemal o 90 % wyższe niż cena zaoferowana dla Naszej Gminy. Co dodatkowo potwierdza nierealność ceny



## URZĄD MIASTA I GMINY KONSTANCIN-JEZIORNA

05-520 KONSTANCIN-JEZIORNA, ul. Piaseczyńska 77  
tel. 22 84 23 00, fax 22 484 23 09

2.200,00 zł netto. Wykonawcy ogólnikowo sygnalizują niektóre z elementów cenotwórczych, które są konieczne dla realizacji zamówienia. Fakt posiadania na własność lokalu nie eliminuje kosztów w ogólności. Podobnie z kosztami biura, których poza wspomnieniem, że są dzielone we wspólnocie biurowej – nie wskazano – a przecież obydwaj oferenci złożyli ofertę więc te koszty obciążają w całości ich.

Zgodnie z wieloma orzeczeniami Krajowej Izby Odwoławczej przykładowo jedno z bieżących - z 11 stycznia 2019 r. 2637/18 - Prawidłowość ceny powinna zostać wykazana wyjaśnieniami składanymi zamawiającemu, w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Nawet jeśli wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował, jakie założenia przyjął do kalkulacji i co w niej uwzględnił.

Mając na uwadze, że Wykonawcy tylko ogólnikowo bez jakichkolwiek wyliczeń udzieli wyjaśnień – Gmina nie mogła dokonywać dalszych wyjaśnień – ponieważ czynność ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień można by uznać za usprawiedliwioną tylko wtedy, gdyby złożone wyjaśnienia dostarczyły informacji powodujących nowe, wymagające rozstrzygnięcia wątpliwości. Nie można oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim obowiązku, składając wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne – zgodnie z orzeczeniem KIO.

Najbardziej oczywistym jest marginalizowanie kosztów dojazdu – jak sam wskazuje siedziba Kancelarii znajduje się 30 km od Zamawiającego – co w skali miesiąca daje kilkaset kilometrów do przebycia. Koszt przejazdu samochodem stanowi kilkadziesiąt % zaoferowanej ceny – a czego w wyjaśnieniach nie wykazano. Nie wykazano także kosztu choćby ubezpieczenia, które jest obligatoryjnym dla wykonywania zawodu.

Brak rzetelności i udzielanie wyjaśnień „na sztukę” pokazuje fragment wyjaśnień, w których Oferenci twierdzą, że z Kancelarii do Zamawiającego w ok 30 min pozwala na przemieszczenie się pociągiem (strona 1 wyjaśnień) – Zamawiający oświadcza, że nie ma takiej możliwości organizacyjnej, a wyjaśnienia nie są prawdziwe.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta w części dotyczącej ceny nie została przygotowana zgodnie z pkt III ppkt 6 Ogłoszenia i jako niezgodna podlega odrzuceniu. Zamawiający dodatkowo wskazuje, że Wykonawca nie udowodnił, że cena jest realną – co skutkuje uznaniem, że jest niewiarygodną i nierealistyczną dla przedmiotu tego postępowania – należy ją uznać za rażąco niską ceną.



## URZĄD MIASTA I GMINY KONSTANCIN-JEZIORNA

05-520 KONSTANCIN-JEZIORNA, ul. Piaseczyńska 77  
tel. 22 84 23 00, fax 22 484 23 09

**II.** Zgodnie z pkt II pkt 1 ppkt 6 Ogłoszenia - Zamawiający wykluczy z postępowania dla części nr 1 i 2: Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dodatkowo w zakresie kryteriów oceny ofert - Część 2: 1. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się będzie określonymi poniżej kryteriami, według znaczenia określonego procentowo, 2. Przy ocenie ofert Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: 1) kryterium 1: cena oferty brutto -waga 70% 2) kryterium 2: doświadczenie osoby, która będzie odbywała dyżury w siedzibie Zamawiającego -waga 30%.

Tak więc informacja dotycząca doświadczenia Osoby wskazanej przez Wykonawcę jako element kryterium oceny ofert - była istotną dla podejmowanych przez Zamawiającego decyzji. Wykonawca Kancelaria adwokacka adwokat Tomasz Dąbrowski (lider) oraz Kancelaria Prawnicza Bożenna Marchel-Potrzuska – w treści oferty wskazał doświadczenie p. Bożenny Marchel-Potrzuska w załączniku nr 7a do ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne – jako 38 lat, dodatkowo wpisując „od 1990-31.12.2018 r.”. Wobec tak prezentowanych informacji, które wzbudziły wątpliwości Zamawiający wezwał w dniu 28.02.2019 roku Wykonawców do wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca pismem z dnia 05 marca 2019 r. zaprezentował uwagi do oferty tańszej - konkurencyjnej. Jednocześnie poza uzupełnieniem usług w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu – wyjaśnił, iż p. Bożenna Marchel-Potrzuska wykonuje zawód od 16.10.1986 roku. Tak prezentowane przez Wykonawców informacje skutkują, że Zamawiający stwierdza, iż w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa Wykonawca przedstawił informacje nieprawdziwe – gdyż nawet licząc od początku wykonywania zawodu tj. od 1986 – do chwili obecnej nie jest możliwe, aby wskazana Osoba mogła osiągnąć 38 letni okres doświadczenia.

W takiej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia wykonawcy na podstawie wskazane na wstępie zapisu Ogłoszenia.

Jednocześnie zamawiający stwierdza, że trzecia ze złożonych ofert zawiera cenę przekraczającą możliwości finansowe Zamawiającego, które zostały upublicznione w trakcie sesji otwarcia ofert – Zamawiający stwierdza, iż unieważnia postępowanie w zakresie części 2.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

**BURMISTRZ**  
  
**mgr Tomasz Jaricki**