

UCHWAŁA 247/VII/18/2016
Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna
z dnia 24 lutego 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin – Jeziorna

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.),w związku z art. 229 pkt. 3 , art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267) oraz art. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,(Dz.U. Nr 175, poz 1459, z późn. zm.) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

§ 1.

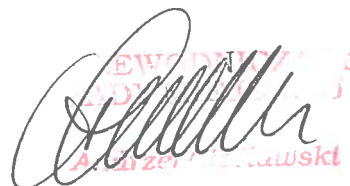
Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po rozpatrzeniu skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna złożonej przez Pana Marka Wojtasa, oraz po zapoznaniu się z protokołem zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



EWODNIK
RADA MIEJSKA
Andrzej Krawczyk

Uzasadnienie

do uchwały Nr 247/VII/18/2016 Rady Miejskiej Konstancin – Jeziorna z dnia 24.02. 2016r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy Konstancin – Jeziorna w przedmiocie odstąpienia od obowiązku zawieszenia czynności służbowych w sprawie, oraz naliczania odsetek za zwłokę do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w trybie skargowym.

Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin – Jeziorna dokonał badania skargi p. Marka Wojtasa na działanie Burmistrza, przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, do Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna, jako Organu właściwego do jej rozpatrzenia zgodnie z art.231 w zw. z art. 229 pkt 3, pismem z dnia 25.11.2015 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej 30.11.2015 r. BRM 439/2015, nr UMiG PP/1022876).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin – Jeziorna w następującym składzie:

1. Mariusz Kucicki
2. Arkadiusz Zewar

Przedmiotem kontroli, było przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie bezprawnego działania funkcjonariusza publicznego w osobie Kazimierza Jańczuka-Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna w przedmiocie odstąpienia od obowiązku zawieszenia czynności służbowych w sprawie, oraz naliczania odsetek za zwłokę do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w trybie skargowym. (Nr. UMiG PP/1018673).

Zespół w toku czynności wyjaśniających zapoznał się z dokumentacją sprawy, wysłuchał wyjaśnień Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pana Piotra Bartoszewskiego, oraz pracownika tego wydziału Pani Inspektor Ewy Wasilewskiej, a także skonsultował z radcą prawnym p. Iwoną Czoharą, wykładnię przepisów mających zastosowanie w ww. sprawie tj. ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego.

Z wyjaśnień Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, wynika, że na wniosek Pani Ewy Wojtas córki Jana i Haliny, oraz Pana Marka Wojtasa syna Henryka i Ireny w dniu 27.07.2011 została wydana przez Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna decyzja nr 107/2011 o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości nr 157 w obrębie 03-15, w prawo własności nieruchomości. Z jej analizy wynika, że zawarto w niej, zapis ustalający opłatę za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości

(z zastosowaniem 90% bonifikaty od opłaty zgodnie z art 4 ust.8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości) w wysokości 6.383,80 zł . Należna opłata na wniosek użytkowników wieczystych została rozłożona na 20 rat płatnych przez 20 lat, z określeniem terminów płatności. Zgodnie z postanowieniami decyzji użytkownicy wieczystości każdorazowo przed terminem płatności raty, informowani byli w jakiej wysokości winni uiścić daną ratę, z podaniem terminu płatności. Decyzja zawierała także zapisy mówiące o tym, że nieuiszczona część opłaty, rozłożonej na raty zgodnie z art. 4 ust. 4 ww. podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski, oraz zapis informujący, iż od niewpłaconych w terminie rat pobierane będą odsetki ustawowe.

Z analizy kopii dokumentów dołączonych przez Skarżącego do badanej skargi, wynika ponadto, że pismem z dnia 22.01.2015 r. nr GN.6826.23.2015 r. wysłana została przez Gminę, informacja o wysokości raty za rok 2015 i terminie płatności. W odpowiedzi Skarżący pismem z dnia 27.02.2015

wystąpił do Gminy o rozłożenie na cztery raty, płatne miesięcznie, opłaty z tytułu piątej raty w kwocie 452,36 zł. Jako załączniki do pisma, zostały dołączone m.in. bilanse firmy z dnia 06.02.2015, 14.01.2015, 18.11.2014, 23.11.2014, oraz kserokopie odpisów aktów zgonu p. Ewy Wojtas z dnia 25.03.2014, oraz p. Jarosława Wojtas z 23.09.2014 r.

Pismem z dnia 02.03.2015 r nr GN.6843.35.2015 r. Urząd z uwagi na posiadane informacje, że Skarżący jest przedsiębiorcą, wystąpił o przedstawienie do Gminy niezbędnych informacji określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis. (m.in. sprawozdań finansowych za okres trzech ostatnich lat obrotowych, sporządzonych zgodnie z przepisami o rachunkowości). Z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, oraz pracownika tego wydziału p. Ewy Wasilewskiej wynika, że Skarżący do dnia przeprowadzania postępowania wyjaśniającego przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej w sprawie niniejszej skargi, nie złożył dokumentów, o które zwrócił się do niego Urząd Gminy. Tylko uzupełnienie braków formalnych, daje możliwość zebrania się komisji mogącej rozpatrzyć wniosek Skarżącego o rozłożenie płatności opłaty z tytułu piątej raty, na raty.

W dniu 26.03.2015 r. Skarżący przesłał pismo, w którym domaga się wskazania urzędnika redagującego pismo z dnia 02.03.2015. W odpowiedzi Burmistrz w dniu 07.04.2015 poinformował Skarżącego, że pisma w jego sprawie są przygotowywane przez pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami na prośbę Kierownika Wydziału. Ponadto w ww. piśmie Burmistrz wskazał po raz kolejny, że sprawa rozłożenia na raty opłaty z tytułu piątej raty, może zostać rozpatrzona w momencie dostarczenia przez p. Marka Wojtasa dokumentów wskazanych w piśmie z 02.03.2015 r., a także podkreślił, że kwestia rozłożenia na raty opłaty z tytułu piątej raty, nie wymaga wydania decyzji administracyjnej.

W odniesieniu do powyższych faktów, istotną kwestię stanowi kolejne pismo (nr UMiG PP/1014901), skierowane przez Skarżącego do Kancelarii - skarga na Burmistrza Gminy dotycząca manipulacji w sprawie wydania na żądanie strony decyzji administracyjnej ze wskazaniem organu odwoławczego przez funkcjonariusza publicznego w osobie Kazimierza Jańczuka. Skarga ta została skierowana przez Radę Miejską do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady, podczas IX Sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna w dniu 24.06.2015 r.(BRM 195/2015), która w wyniku postępowania wyjaśniającego Komisji Rewizyjnej, została uznana za bezzasadną, podczas sesji w dniu 09 września 2015r., uchwałą Nr 152/VII/11/2015 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna. W czasie toczącego się postępowania skargowego, Urząd 28.07.2015 r. wysłał powtórne wezwanie do zapłaty raty opłaty z tytułu przekształcenia, skierowane do Pana Marka Wojtasa, oraz spadkobierców Pani Ewy Wojtas , informując, że upłynął termin płatności należności głównej, w związku z czym zostaną naliczone odsetki z tytułu zwłoki, liczone od dnia następnego po terminie płatności, tj od 01.04.2015 r. W wezwaniu zawarte zostało też pouczenie o tym, że jeżeli zaległości nie zostaną uregulowane Urząd zmuszony będzie skierować sprawę na drogę sądową. Skarżący następnego dnia złożył do Kancelarii Urzędu pismo adresowane do Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami p. Piotra Bartoszewskiego, dotyczące przekazania do wiadomości oraz wykorzystania służbowego m.in. kserokopię podjętego przez Radę Miejską podczas IX Sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna w dniu 24.06.2015 r wniosku kierującego skargę Pana Marka Wojtasa (BRM 195/2015), do Komisji Rewizyjnej. Dodatkowo 31.08.2015 za pośrednictwem Kancelarii Gminy Konstancin-Jeziorna p. Marek Wojtas złożył pismo skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (nr UMiG PP/1017488), dotyczące skargi na Burmistrza Gminy Kazimierza Jańczuka w przedmiocie odstąpienia od obowiązku zawieszenia czynności służbowych oraz naliczania odsetek za zwłokę, do czasu zakończenia toczącego się w sprawie p. Marka Wojtasa postępowania administracyjnego w złożonej przez niego skardze (BRM 195/2015).

Uwzględniając powyższe, zespół kontrolny stwierdził, iż p. Marek Wojtas, skarżąc się na odstąpienie od obowiązku zawieszenia czynności służbowych oraz naliczania odsetek za zwłokę, wskazuje, że

Burmistrz Gminy nie powinien wysyłać powtórnego wezwania z dnia 28.07.2015r. do zapłaty raty, przez Skarżącego, do czasu wyjaśnienia postępowania skargowego toczącego się w jego sprawie. W opinii radcy prawnego p. Iwony Czohary, postępowanie wyjaśniające toczące się w związku ze złożoną w czerwcu przez p. Marka Wojtasa skargą (BRM 195/2015), nie powoduje zawieszenia czynności związanych z egzekwowaniem zaległych zobowiązań Skarżącego wobec Gminy z tytułu spłaty rat za przekształcenie prawa do użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Kwestię powyższą reguluje art 240 KPA, który stanowi, że:

Gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art 3 §1 i §2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art.233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania dla danej sprawy.

W związku z tym, że dla sprawy p. Marka Wojtasa dotyczącej przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, tryb procedowania określa ściśle ustawa z dnia 29 lipca 2005 r roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, a także w oparciu o ww. art 240 KPA, zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej uznaje skargę p. Marka Wojtasa na odstąpienie przez Burmistrza od obowiązku zawieszenia czynności służbowych oraz naliczania odsetek za zwłokę, za bezzasadną.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po rozpatrzeniu skargi, oraz po zapoznaniu się z protokołem zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
[Podpis]
Andrzej Cieślowski