

**WYKAZ WNIOSKÓW, UWAG I PETYCJI ZGŁOSZONYCH DO KONCEPCJI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CENTRUM  
 MIASTA KONSTANCJA-JEZIORNA – REJON UL. KOLEJOWEJ – ETAP 2  
 KONSULTACJE SPOŁECZNE W DNIACH OD 05.12.2020 R. DO 31.12.2020 R.**

l.p.	data pisma	nr pisma WPP (nr pisma w EZD)	imię i nazwisko (nazwa firmy)	treść pisma	uwagi
1.	15.12.2020 r.	205, 206 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]	1. Za przyjęciem wyłącznie budownictwa jednorodzinnego dla Etapu 2; 2. Za przyjęciem Wariantu 3 koncepcji projektu planu.	
	15.12.2020 r.	208 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]		
	15.12.2020 r.	213, 214 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]		
	15.12.2020 r.	215 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]		
	15.12.2020 r.	217 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]		
	16.12.2020 r.	218 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]		
	18.12.2020 r.	219 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]		
	19.12.2020 r.	220 (poczta elektroniczna)	Rys [REDAKTOWANE]		
	21.12.2020 r.	221	[REDAKTOWANE]		

	(poczta elektroniczna)		
21.12.2020 r.	224 (poczta elektroniczna)	██████████	
23.12.2020 r.	226 (poczta elektroniczna)	██████████	
27.12.2020 r.	227 (poczta elektroniczna)	██████████	
27.12.2020 r.	300 (poczta elektroniczna)	██████████	
28.12.2020 r.	230 (poczta elektroniczna)	██████████	
29.12.2020 r.	232 (poczta elektroniczna)	██████████	
29.12.2020 r.	233 (poczta elektroniczna)	██████████	
29.12.2020 r.	235 (poczta elektroniczna)	██████████	
29.12.2020	240 (poczta elektroniczna)	██████████	
29.12.2020 r.	241	██████████	

		(poczta elektroniczna)	
29.12.2020 r.	242	(poczta elektroniczna)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████
30.12.2020 r.	250	(PP/1096498)	██████████

30.12.2020 r.	250 (PP/1096498)				
30.12.2020 r.	250 (PP/1096498)				
30.12.2020 r.	251 (poczta elektroniczna)				
30.12.2020 r.	252 (poczta elektroniczna)				
22.12.2020 r.	262, 295 (poczta elektroniczna)				
23.12.2020 r.	263 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	283 (poczta elektroniczna)				
02.01.2021 r.	291 (poczta elektroniczna)				
02.01.2021 r.	292 (poczta elektroniczna)				
02.01.2021 r.	293 (poczta elektroniczna)				
28.12.2020 r.	294				

	16.12.2020 r.	299 (poczta elektroniczna)				
2.	15.12.2020 r.	212 (poczta elektroniczna)				<p>1. Za przyjęciem wyłączenie budownictwa jednorodzinnego dla Etapu 2;</p> <p>2. Za przyjęciem Wariantu 3 koncepcji projektu planu.</p> <p>3. Za przyjęciem wyłączenie budownictwa jednorodzinnego dla Etapu 1;</p> <p>4. Ustalenie następujących parametrów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – dla etapu 1 i 2:</p> <p>a) powierzchnia nowowydzielanych działek budowlanych – nie mniej niż 1500 m<sup>2</sup>,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy – 10,5 m od gruntu rodzimego,</p> <p>c) ilość kondygnacji – 2,</p> <p>d) udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 70%,</p> <p>e) intensywność zabudowy – nie mniej niż 0,05 i nie więcej niż 0,4,</p> <p>f) zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej i szeregowej,</p> <p>g) zakaz lokalizacji więcej niż jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>5. Wnoszą o zmianę organizacji ruchu do zaproponowanych w koncepcji projektowanych dróg:</p> <p>a) usunięcie projektowanych dróg przecinających prostopadłe ul. Wąską na drodze pomiędzy ul. Braci Komorowskich a ul. Kabacką (ul. Wąska ma status ciągu pieszo-jezdznego),</p> <p>b) nieprzedłużenie ul. Hlebowicza do proponowanej drogi 2KDD.</p>
	15.12.2020 r.	212 (poczta elektroniczna)				
	15.12.2020 r.	228 (poczta elektroniczna)				
	29.12.2020 r.	246 (poczta elektroniczna)				
	30.12.2020 r.	253 (poczta elektroniczna)				
	30.12.2020 r.	254 (poczta elektroniczna)				
	30.12.2020 r.	256 (poczta elektroniczna)				
	30.12.2020 r.	257 (poczta elektroniczna)				

30.12.2020 r.	258 (poczta elektroniczna)				
30.12.2020 r.	259 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	267 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	278 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	285 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	286, 288 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	287 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	289 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	289 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	289 (poczta elektroniczna)				

	31.12.2020 r.	289 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]		
	31.12.2020 r.	289 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]		
	31.12.2020 r.	289 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]		
	12.01.2021 r.	296 (PP/1096837)	[REDACTED]		
	12.01.2021 r.	297 (PP/1096838)	[REDACTED]		
3.	31.12.2020 r.	271, 280, 281, 282, 284 (PP/1096522) PETYCJA	Stowarzyszenie Mieszkańców Konstancina-Jeziorny „Nasz Konstancin” podpisy mieszkańców (101)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Za przyjęciem wyłącznie budownictwa jednorodzinnego dla Etapu 2;</li> <li>2. Za przyjęciem Wariantu 3 koncepcji projektu planu.</li> <li>3. Za przyjęciem wyłącznie budownictwa jednorodzinnego dla Etapu 1;</li> <li>4. Ustalenie następujących parametrów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – dla etapu 1 i 2: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) powierzchnia nowowydzielanych działek budowlanych – nie mniej niż 1500 m<sup>2</sup>,</li> <li>b) maksymalna wysokość zabudowy – 10,5 m od gruntu rodzimego,</li> <li>c) ilość kondygnacji – 2,</li> <li>d) udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 70%,</li> <li>e) intensywność zabudowy – nie mniej niż 0,05 i nie więcej niż 0,4,</li> <li>f) zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej i szeregowej,</li> <li>g) zakaz lokalizacji więcej niż jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na jednej działce budowlanej.</li> </ol> </li> <li>5. Wnoszą o zmianę organizacji ruchu do zaproponowanych w koncepcji projektowanych dróg: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) usunięcie projektowanych dróg przecinających prostopadle ul. Wąską na drodze pomiędzy ul. Braci Komorowskich a ul. Kabacką (ul. Wąska ma status ciągu pieszo-jezdnego),</li> </ol> </li> </ol>	

				<p>b) nieprzedłużenie ul. Hlebowicza do proponowanej drogi 2KDD.</p> <p>Wnoszą o podjęcie stosownych działań celem rozpatrzenia niniejszej petycji bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 3 miesięcy od dnia wpłynięcia petycji.</p> <p>7. W dalszych pracach nad planem wnoszą o przygotowanie dodatkowo:</p> <p>a) Planu Gminy uwzględniającego zrównoważony rozwój zdrowia tylko dla zabudowy jednorodzinnej na omawianym obszarze oraz uwzględnienie w projekcie wersji nr 3 do proponowanej koncepcji – terenów spoczynkowych i zielonych na obecnych terenach należących do Skarbu Państwa, Gminy i Powiatu i nie odsprzedawanie ich deweloperowi,</p> <p>b) Niezależnej analizy (ekspertów zewnętrznych) natężenia i kierunku ruchu w gminie, wynikającego z proponowanego planu,</p> <p>c) Niezależnej prognozy (ekspertów zewnętrznych) zanieczyszczenia powietrza wynikającego ze wzrostu natężenia ruchu,</p> <p>d) Opinii Ministerstwa Środowiska na temat proponowanych zmian zwiększenia zanieczyszczenia środowiska,</p> <p>e) Opinii Policji na temat proponowanych rozwiązań nowych dróg w okolicy ul. Wąskiej, uwzględniającej obecne zachowania mieszkańców i rowerzystów,</p> <p>f) Prognozy budżetu i źródeł finansowania Gminy na inwestycje związane z dodatkową infrastrukturą: szkoła, przedszkole, przychodnia, wykup, budowa i utrzymanie dróg, oświetlenie dróg, plac zabaw, tereny zielone.</p>	
4.	29.12.2020 r. (13.01.2021 r.)	236, 298 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<p>1. Wnoszą o przyjęcie Wariantu 3 czyli koncepcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (parter i 1 piętro ) do 10 m wysokości na całym tym terenie.</p> <p>2. Zgłaszają sprzeciw wobec pozostałych wariantów koncepcji.</p>	
	29.12.2020 r. (13.01.2021 r.)	236, 298 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]		
	29.12.2020 r. (13.01.2021 r.)	236, 298 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]		









29.12.2020 r. (13.01.2021 r.)	236, 298 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r. (13.01.2021 r.)	236, 298 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r. (13.01.2021 r.)	236, 298 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r. (13.01.2021 r.)	236, 298 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r. (13.01.2021 r.)	236, 298 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r.	237 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r.	237 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r.	237 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r.	243 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r.	243 (poczta elektroniczna)				

29.12.2020 r.	244 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r.	244 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r.	244 (poczta elektroniczna)				
29.12.2020 r.	244 (poczta elektroniczna)				
30.12.2020 r.	255 (poczta elektroniczna)				
30.12.2001 r.	255 (poczta elektroniczna)				
30.12.2020 r.	255 (poczta elektroniczna)				
30.12.2020 r.	260 (poczta elektroniczna)				
30.12.2020 r.	261 (poczta elektroniczna)				
31.12.2020 r.	275 (poczta elektroniczna)				

	31.12.2020 r.	275 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]		
	31.12.2020 r.	275 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]		
	31.12.2020 r.	275 (poczta elektroniczna)	[REDAKTOWANE]		
5.	31.12.2020 r.	277, 279 (poczta elektroniczna) PETYCJA	[REDAKTOWANE] Reprezentujący Mieszkańców Gminy Konstancin-Jeziorna (232 podpisy pod petycją)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Za przyjęciem wyłącznie budownictwa jednorodzinnego dla Etapu 2;</li> <li>2. Za przyjęciem Wariantu 3 koncepcji projektu planu.</li> <li>3. Wnoszą o ustalenie następujących parametrów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych – nie mniej niż 1500 m<sup>2</sup>,</li> <li>b) maksymalna wysokość zabudowy – 10 m od gruntu rodzimego,</li> <li>c) ilość kondygnacji – 2,</li> <li>d) udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 70%,</li> <li>e) intensywność zabudowy – nie mniej niż 0,05 i nie więcej niż 0,4,</li> <li>f) zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej i szeregowej,</li> <li>g) zakaz lokalizacji więcej niż jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na jednej działce budowlanej.</li> </ul> </li> <li>4. Wnoszą o zmianę organizacji ruchu do zaproponowanych w koncepcji projektowanych dróg: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) usunięcie projektowanych dróg przecinających prostopadle ul. Wąską na odcinku pomiędzy ul. Braci Komorowskich a ul. Kabacką,</li> <li>b) przedłużenie ul. Hlebowicza do proponowanej drogi 2KDD.</li> </ul> </li> <li>5. <b>MIESZKAŃCY NIE WYRAŻAJĄ ZGODY NA PUBLIKACJĘ ICH DANYCH OSOBOWYCH NA STRONIE INTERNETOWEJ (LUB W INNYM MIEJSCU PUBLICZNYM).</b> </li> </ol>	
6.	30.12.2020 r.	248	[REDAKTOWANE]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Za przyjęciem Wariantu 3 koncepcji projektu planu.</li> <li>2. Wnioskuje o:</li> </ol>	

				<p>a) usunięcie projektowanych dróg przecinających prostopadle ul. Wąską na odcinku pomiędzy ul. Braci Komorowskich a ul. Kabacką;</p> <p>b) nieprzedłużenie ul. Hlebowicza (1KDP) do proponowanej drogi 2KDD;</p> <p>c) w planie powinny się znaleźć zielone tereny publiczne, najlepiej w pobliżu Ratusza (reprezentacyjne skwery, plac zabaw, fontanna itp.);</p> <p>d) parametry wydzielanych działek: <ul style="list-style-type: none"> <li>nie mniej niż 1000 m<sup>2</sup>,</li> <li>udział powierzchni biologicznie czynnej – nie mniej niż 70%.</li> </ul> </p>
7.	30.12.2020 r.	249 (poczta elektroniczna) PETYCJA	<p>1. Za przyjęciem Wariantu 3 koncepcji projektu planu, z uwzględnieniem poniższych opinii.</p> <p>2. Wnosi o:</p> <p>a) nieprzedłużenie ul. Hlebowicza (1KDP) do proponowanej drogi 2KDD;</p> <p>b) zaprojektowanie drogi gminnej w śladzie planowanej drogi 1KDDP, która spowodowałaby ruch samochodowy z etapu 1 i 2 do ul. Warszawskiej z ominięciem centrum miasta;</p> <p>c) zaprojektowanie zieleni publicznej w projekcie etapu 2;</p> <p>d) ustanowienie następujących parametrów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: <ul style="list-style-type: none"> <li>powierzchnia nowo wydzielanych działek - nie mniej niż 1500 m<sup>2</sup>,</li> <li>maksymalna wysokość zabudowy – 10 m od poziomu gruntu rodzimego,</li> <li>ilość kondygnacji – 2,</li> <li>udział powierzchni biologicznie czynnej – nie mniej niż 70%,</li> <li>intensywność zabudowy – nie więcej niż 0,4,</li> <li>zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej i szeregowej,</li> <li>zakaz lokalizacji więcej niż jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na 1 działce budowlanej.</li> </ul> </p>	

8.	28.12.2020 r.	231 (poczta elektroniczna)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• </li> <li>• </li> <li>• </li> </ul>	<p>Jedynym akceptowalnym wariantem jest zabudowa jednorodzinna – Wariant 3,</p> <p>z uwzględnieniem następujących kwestii:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pozostawienie zabudowy jednorodzinnej na całym terenie Etapu 2.</li> <li>2. Usunięcie z koncepcji dróg poprzecznych łączących ul. Wąską z ul. Braci Komorowskich oraz ul. Braci Komorowskich z ul. Hlebowicza.</li> </ol> <p>Ponadto:</p> <p>W pozostałych wariantach koncepcji projektowana jest zabudowa wielorodzinna</p> <p> bądź ewentualnie usługowa na terenie nieruchomości stanowiącej Państwa własność, na co się stanowczo nie zgadzają.</p> <p>Zarzucają pozostałym wariantom:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sprzeczność z konstytucyjnym prawem poszanowania własności,</li> <li>• brak zgodności z przepisami – strefa B uzdrowiska,</li> <li>• godzenie w tradycję i w dotychczasowy uzdrowiskowy charakter miasta,</li> <li>• nieuwzględnienie istotnego wzrostu poziomu spalin w mieście uzdrowiskowym,</li> <li>• brak oddzielenia istniejącej zabudowy jednorodzinnej od terenów planowanej zabudowy wielorodzinnej,</li> <li>• zaburzenie harmonii dzisiejszego zielonego krajobrazu, niedopasowanie do okolicznej zabudowy,</li> <li>• brak środków finansowych na zapewnienie odpowiedniej infrastruktury potrzebnej do obsługi nowych osiedli.</li> </ul> <p>Podsumowując, próba określenia przez gminę przyszłego charakteru ich działki i projektowania przez nią dróg, jak również zmuszanie ich do sprzedaży tych gruntów, jest niczym nieuzasadnione i jest rażącym naruszeniem prywatnego interesu mieszkańców oraz stanowi nieuzasadnioną ingerencję w konstytucyjne prawo własności obywatela.</p> <p>Wnioskuje o dalsze prace nad Wariantem 3 planu z zabudową jednorodzinną w rejonie ul. Kolejowej, z uwzględnieniem kwestii wskazanych wyżej.</p>
9.	11.12.2020 r.	209 (PP/1096114)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• </li> <li>• </li> <li>• </li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wyrażają absolutny sprzeciw dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w każdym obszarze gminy Konstancin-Jeziorna, również w obrębie ul. Kolejowej.</li> <li>2. Opowiadają się za zabudową mieszkaniową jednorodzinną.</li> </ol>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> <li>• [REDACTED]</li> </ul>	<p>3. Propozycja zatrudnienia kancelarii prawnej, która obroni interesy mieszkańców wydaje się rozsądnym problemem.</p>	
10.	15.12.2021 r.	210 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<p>1. Za przyjęciem w przeważającej części budownictwa jednorodzinnego dla etapu 2 przy ul. Kolejowej. 2. Za przyjęciem <b>Wariantu 3 lub Wariantu 8.</b></p>	
11.	29.12.2020 r.	238, 239 (poczta elektroniczna)	<p>Towarzystwo Miłośników Piękna i Zabytków Konstancina im. Stefana Żeromskiego reprezentowane przez: Prezesa Towarzystwa dr Czesławę Gasik Wiceprezesa Towarzystwa dr Hannę Winogrodzką-Szaflik</p>	<p>1. Podtrzymuje wnioski i uwagi przedstawione w piśmie z dnia 29.08.2020 r. dotyczące uwag do projektu planu (etap 1 i 2) tj. 1) zwraca się o przedstawienie na piśmie stanowiska Burmistrza (lub osoby upoważnionej) odpowiedzi na pytanie czy w świetle obowiązującego stanu prawnego konieczne jest uwzględnienie i to w tak znaczącym zakresie budownictwa wielomieszkaniowego na terenie objętym planem; 2) akceptuje wyłącznie budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i to z uwzględnieniem w sferze wymogów proporcji zachowanie na gruntach takiej zabudowy powierzchni biologicznie czynnej obliczonej wyłącznie dla powierzchni trwałego kontaktu z gruntem wolnym od inwestycji w głąb; 3) jeżeli zostanie wykazane, że konieczne jest uwzględnienie budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego na tym terenie, to po poprawieniu całej infrastruktury miasta, dopuszcza małe domy mieszkalne z nie więcej niż 10 lokalami w każdym budynku, o wysokości do 12m (3 kondygnacje), z możliwością realizacji na ¼ terenu objętego planem, z zachowaniem wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na podobnym poziomie do budownictwa jednorodzinnego, a w pozostałych ¾ terenu – budownictwo jednorodzinne i użyteczności publicznej, z uwzględnieniem terenów zielonych rekreacyjnych oraz maksymalnym zadrzewieniem oraz pasami ochronnymi zieleni izolacyjnej od bocznic kolejowej i projektowanych dróg;</p>	

				<p>4) uważa, że należy bardzo rozwaźnie określić docelowy poziom ludności miasta i ograniczyć liczbę mieszkańców planowanego osiedla (całkiem nowej dzielnicy).</p> <p>Ponadto, dla etapu 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) oczekują odniesienia się na piśmie do przebiegu i większości głosów za wyłącznie budownictwem jednorodzinnym, ewentualnie wyjątkowo i rygorystycznie określonym budownictwem wielomieszkalniowym, zapewniając dodatkową obsługę komunikacyjną;</li> <li>2) niezrozumiałe jest koncentrowanie prac nad etapem 2 planu a zaniechanie prac nad etapem 1;</li> <li>3) wyraża wątpliwość co do uzasadnienia opracowania 11 wariantów planu;</li> <li>4) jedyne możliwe odstępstwo od przyjęcia na omawianym terenie budownictwa jednorodzinnego, to wariant 3 ewentualnie wariant 9 projektu planu;</li> <li>5) oczekują w toku dalszych prac potwierdzenia, że organy samorządu – Rada Miejska i Burmistrz Gminy, w sposób bezwzględnie priorytetowy traktują: <ul style="list-style-type: none"> <li>• ochronę uzdrowiskowego charakteru miasta,</li> <li>• poszerzenie komfortu życia mieszkańców, przede wszystkim dbanie o elementarną wygodę komunikacyjną,</li> <li>• kształtowanie rozwoju miasta, przede wszystkim jego budownictwa, w sposób odrębny i wyróżniający wobec kształtowania pobliskich dzielni Warszawy- negatywny przykład - miasteczko Wilanów.</li> </ul> </li> </ol>	
12.	29.12.2020 r.	245 (pocztą elektroniczną)	<p>Proponuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odejście od koncepcji zabudowy wielorodzinnej.</li> <li>2. Przeznaczenie na tereny wspólne dla wszystkich mieszkańców, np. plac miejski otoczony niskimi budynkami (2 kondygnacje) na planie prostokąta lub kwadratu, w których świadczone byłyby usługi, handel.</li> <li>3. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na obrzeżach tego terenu.</li> <li>4. Całość obficie zadrzewiona – nawiązanie do parku miejskiego i części Konstancina po drugiej stronie Jeziorki.</li> <li>5. Budownictwo wielorodzinne - realizacja z dala od centrum.</li> </ol> <p>Podsumowując:</p>		

13.	14.12.2020 r.	211 (poczta elektroniczna)	Starostwo Powiatowe w Piasecznie	<p>W centralnie położonym obszarze miasta warto stworzyć wyjątkowe zagospodarowanie terenu, które wyróżni się na tle podobnych w sąsiednich gminach. Stawianie na budownictwo wielorodzinne jest ostatnim z rozwiązań, które by polecał a krótkotrwałe interesy deweloperów prawie nigdy nie pokrywają się z interesami gmin.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Składa zastrzeżenie odnośnie nieruchomości Skarbu Państwa na terenie objętym etapem 2 opracowywanego planu.</li> <li>2. Wnosi o wprowadzenie dla działki [REDAKTED] zapisu analogicznego, jak zaproponowany dla terenu przyległego – MN.</li> </ol>	
14.	29.12.2020 r.	234 (PP/1096463)	[REDAKTED]	<p>Dotyczy działek o nr ewid.: [REDAKTED]</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Akceptuje przeznaczenie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).</li> <li>2. Wnosi o pozostawienie ul. Wąskiej jako ciąg pieszo-jezdny o szerokości zgodnej ze stanem faktycznym przy działkach o nr ewid.: [REDAKTED]</li> <li>3. Wnosi o dopuszczenie lokalizacji budynku mieszkalnego przy granicy działki budowlanej w przypadku gdy krótszy bok działki jest mniejszy niż 15 m.</li> <li>4. Wnosi o możliwość zamiany części działek przejętych pod drogi w projektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>• mpzp centrum miasta rejon ul. Kolejowej – etap 1,</li> <li>• mpzp obszar północno-zachodniej części miasta K-J – etap 4.</li> </ul> </li> </ol> <p>na działkę o nr ewid. [REDAKTED] (własność Gminy Konstancin-jeziorna). Połączenie działką [REDAKTED] spowoduje powstanie foremnej działki spełniającej wymogi planu, a w przyszłości umożliwi budowę domu jednorodzinnego.</p>	
15.	01.01.2021 r.	290 (poczta elektroniczna)	[REDAKTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnoszą o dopuszczenie lokalizacji dwóch lokali mieszkalnych w jednym budynku mieszkalnym jednorodzinnym – dla działek o nr [REDAKTED]</li> <li>2. Proszą o podanie podstawy prawnej dla podjętej decyzji.</li> </ol>	
16.	21.12.2020 r.	222 (poczta elektroniczna)	[REDAKTED]	<p>Dotyczy działki o nr ewid. [REDAKTED]</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pani chciałaby wybudować dom albo bliźniak.</li> <li>2. Zaprojektowana ścieżka rowerowa przebiega w sposób pozbawiający Panią ok. 25% działki (działka ma powierzchnię 2000 m2).</li> <li>3. Pani sugeruje, że kilku sąsiadujących z działką o nr [REDAKTED] właścicieli działek np. [REDAKTED] skorzystaliby na przesunięciu ścieżki rowerowej bliżej ul. Piaseczyńskiej (w prawo).</li> </ol>	



		4. Jaka propozycję ma dla tych Państwa Urząd?		
17.	15.12.2020 r.	207 (poczta elektroniczna)		Za przyjęciem Wariantu 1 koncepcji projektu planu.
	21.12.2020 r.	223 (poczta elektroniczna)		
18.	31.12.2020 r.	264, 269, 272 (poczta elektroniczna)		Wnoszą o przeznaczenie terenów wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową.
	31.12.2020 r.	264, 269, 272 (poczta elektroniczna)		
	31.12.2020 r.	266 (PP/1096510)		
19.	22.12.2020 r.	225 (PP/1096387)		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosi o przeznaczenie działek o nr ewid. [REDACTED] pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z częścią usługową.</li> <li>2. Wnosi o przeznaczenie działki o nr ewid. [REDACTED] pod zabudowę jednorodzinną.</li> </ol>
20.	30.12.2020 r.	247 (PP/1096487)		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosi o przeznaczenie działki o nr ewid. [REDACTED] pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z częścią usługową.</li> <li>2. Wnosi o przeznaczenie działki o nr ewid. [REDACTED] pod zabudowę jednorodzinną.</li> </ol>
21.	28.12.2020 r.	229 (poczta elektroniczna)		<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zastąpienie drogi 1KDD graniczącej z działką o nr [REDACTED] na ciąg pieszo-rowerowy;</li> </ol>

				<p>2. ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce o nr ewid. [REDACTED] na 4 m (lub mniej) od tejże drogi rowerowej. Ewentualnie wnoszą o przesunięcie lokalizacji tej drogi rowerowej w stronę działek o nr ewid.: [REDACTED] (w stronę torów) tak aby nieprzekraczalna linia zabudowy od drogi rowerowej obejmowała maksymalnie 4 m naszej działki o nr ewid. [REDACTED]</p> <p>3. w przypadku utrzymania drogi 1KDD w granicy naszej działki, podtrzymujemy nasz wniosek z dnia 24.08.2020 r. tj.: będą Państwo zmuszeni skorzystać z uprawnień jakie daje art. 36 ustawy o p.z.p</p>	
22.	31.12.2020 r.	265 (PP/1096518)	[REDACTED]	<p>1. Popierają Wariant 1 koncepcji projektu planu.</p> <p>2. Wnoszą o przeznaczenie działki o nr ewid. [REDACTED] pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami wbudowanymi w bryłę budynku – MW/U o następujących parametrach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• powierzchnia zabudowy – nie więcej niż 60%,</li> <li>• udział powierzchni biologicznie czynnej – nie mniej niż 40 %,</li> <li>• intensywność zabudowy – nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 1,</li> <li>• wysokość zabudowy – nie więcej niż 12 m,</li> <li>• geometria dachu – kąt nachylenia połaci dachowych – nie więcej niż 15°.</li> </ul>	
23.	31.12.2020 r.	268 (PP/1096519)	[REDACTED]	<p>Dotyczy działki o nr ewid. [REDACTED]</p> <p>Pani podtrzymuje swoje uwagi złożone w dniu 24.08.2020 r. tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nie wyraża zgody na poszerzenie ul. Warszawskiej (do linii jej budynku) – pas zieleni między budynkiem a ulicą ma pozostać jej własnością do zagospodarowania na zieleni lub parking do użytku mojej nieruchomości.</li> <li>2. Nie wyraża zgody na przeznaczenie terenu jej działki pod zabudowę usługową (U) - działka ma pozostać jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej.</li> <li>3. Wnosi o ustalenie powierzchni zabudowy działki na 70%.</li> <li>4. Wnosi o ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na 30%.</li> <li>5. Wnosi o możliwość zabudowy wielorodzinnej.</li> <li>6. Wnosi o ustalenie wysokości zabudowy na 16 m.</li> <li>7. Wnosi o ustalenie liczby kondygnacji naziemnych na nie więcej niż 4;</li> <li>8. Wnosi o zezwolenie na lokalizację więcej niż jednego budynku mieszkalnego.</li> <li>9. Wnosi o zezwolenie na lokalizację więcej niż jednego lokalu mieszkalnego w budynku.</li> </ol>	

24.	31.12.2020 r.	270 (PP/1096523)	[REDACTED] lista pararcia	Dotyczy: działek o nr ewid.: [REDACTED] 1. Wnoszą o przeznaczenie ww. terenów wyłączenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową. 2. Ewentualnie popierają Warianty Nr 4, 5 i 8.
	31.12.2020 r.	273 (PP/1096524)	[REDACTED] [REDACTED]	
	31.12.2020 r.	274 (PP/1096525)	[REDACTED]	
25.	31.12.2020 r.	276 (PP/1096534)	[REDACTED]	<p>1. Nie zgadzają się na rozbudowę DW nr 724 – ul. Warszawskiej kosztem działki o nr ewid. [REDACTED] – na jej poszerzenie o pas szerokości 4m z działki o nr ewid. [REDACTED] znajdujący się pomiędzy budynkiem handlowo-usługowym a krawędzią chodnika dla pieszych i tym samym nie wyrażają zgody na likwidację przynależnego do w/w budynku prywatnego parkingu;</p> <p>2. [REDACTED] wyłączenie na zabudowę usługową, uniemożliwiający nadbudowę oraz rozbudowę istniejących dwóch budynków mieszkalnych; Wnoszą o dopuszczenie na tym terenie zarówno zabudowy usługowej jak i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz bliźniaczej, czyli MIN/U;</p> <p>3. Podnosi, że należy wyjaśnić kwestię szerokości projektowanego ciągu pieszo-jezdnego SKPJ w kontekście stanu własności działek [REDACTED];</p> <p>4. W związku z koncepcją przekształcenia działki [REDACTED] w drogę gminną publiczną SKPJ o dużo większym natężeniu ruchu nie zgadzają się na włączenie działki [REDACTED] do tej drogi;</p> <p>5. Wnoszą o przeprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż budynku mieszkalnego [REDACTED] tak, żeby uwzględniała ona w całości istniejący budynek (bez odcinania schodów wejściowych do budynku);</p> <p>6. Nie zgadzają się na wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tak dużym terenie, prowadzącej do całkowitego zakorkowania ulicy Warszawskiej i Piaseczyńskiej – dla etapu 1 i 2.</p> <p>7. Proszą o pisemne wyjaśnienie, dlaczego w żadnej z nowo przygotowanych jedenastu koncepcji planu, co najmniej trzy z naszych postulatów (pkt 1, 3, 4) zawartych w poprzednim wniosku, nawet we najmniejszym stopniu nie zostały uwzględnione.</p>

Załącznik:

zbiór uwag