

UCHWAŁA Nr 702/VII/41/2017

Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna

z dnia 20 grudnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 521/2017)

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1875) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1257) oraz § 20 ust. 1 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna przyjętego uchwałą Nr 141/VI/14/2011 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 13 września 2011r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2011r. Nr 208, poz. 6258) zmienionego uchwałą 328/VI/32/2013 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 11 kwietnia 2013r. w sprawie zmiany w Statucie Gminy Konstancin Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2013r. poz. 6285) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po rozpatrzeniu skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na manipulacji oraz mataczeniu w rozpoznaniu merytorycznym sprawy w przedmiocie decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2013 oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Cieślowski

UZASADNIENIE

do uchwały Nr 702/VII/41/2017 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 20 grudnia 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 521/2017)

Pismem z dnia 29 lipca 2017r. PP/1049847 , BRM 521/2017 do Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna została złożona skarga na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na manipulacji i mataczeniu w rozpoznaniu merytorycznym sprawy w przedmiocie decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2013. Skarżący występuje z żądaniem ukarania Burmistrza Gminy poprzez obniżenie wynagrodzenia oraz wszczęcia postępowania z powiadomieniem organów policji lub prokuratury. Skarga była przedmiotem obrad XXXVIII sesji w dniu 25 października 2017r. Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w skardze, wnioskiem z dnia 3 listopada 2017r. BRM.0014. 417.2017 przekazała powyższą skargę do rozpoznania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna.

Skarżący pismem z dnia 25 sierpnia 2017r. PP/1050619 zwrócił się do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna z żądaniem o przekazanie w formie papierowej kompletu dokumentów stanowiących podstawę do wydania decyzji oraz wyłączenia z postępowania wszystkich urzędników odpowiedzialnych za wydanie błędnej decyzji administracyjnej w sprawie ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za 2013 rok. Ponadto do skargi Skarżący załączył odpowiedź Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna z dnia 25.09.2017r. SE.1511.15.2017, decyzję nr WF.3120.1.2013 z dnia 02.01.2013 w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2013, Postanowienie Burmistrza Gminy z dnia 02.08.2017r. WF.3120.523.2017, Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 4.04.2017r. KOA/1651/Fi/14 oraz artykuły prasowe , wycinki z gazet i czasopisma, które nie stanowią załączników w myśl przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

W toku analizy zarzutów organ stanowiący ustalił, iż Skarżący żąda wyłączenia pracowników Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna od udziału w postępowaniu w przedmiocie wydawanych decyzji ustalających wymiar zobowiązań podatkowych. Burmistrz Gminy pismem z dnia 25.09.2017r. SE.1511.15.2017 udzielił Skarżącemu odpowiedzi informując, iż zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r, Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r. poz. 201 z późn. zm.) w dziale IV rozdziale 2 – Wyłączenie pracownika organu podatkowego oraz organu podatkowego w art. 130 § 1 ustawodawca zawarł zapis, iż funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej, pracownik urzędu gminy (miasta), starostwa, urzędu marszałkowskiego, izby administracji skarbowej, Krajowej Informacji Skarbowej, urzędu

obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz członek samorządowego kolegium odwoławczego podlegają wyłączeniu od udziału w postępowaniach w sprawach dotyczących zobowiązań podatkowych oraz innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego, w których min. brali udział w wydaniu zaskarżonej decyzji. Jednakże Sąd Najwyższy w wyroku dnia 6 marca 2002r. III RN 15/2001 (OSNP 2002, nr 18, poz.423) stwierdził, iż wyłączenie to dotyczy osoby, która orzekała w sprawie w pierwszej instancji a po wydaniu decyzji została przeniesiona do organu drugiej instancji i orzekałaby w tej sprawie. Oznacza to, że pracownik organu podatkowego prowadzący ponowne postępowanie podatkowe, po uchyleniu uprzednio wydanej przez ten organ decyzji nie jest pracownikiem, który podlega wyłączeniu na podstawie art. 130 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej. W konsekwencji oznacza to, że przytoczony przepis nie ma zastosowania w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy. Wyłączenie pracownika może nastąpić tylko w przypadku, gdy ten sam organ podatkowy jest jednocześnie organem podatkowym i organem odwoławczym. Ponadto organ stanowiący ustalił, iż Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna zastosował się do postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 4.04.2017r. KOA/1651/Fi/14 i wydał decyzję administracyjną uwzględniającą wskazania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Skarżący od powyższej decyzji złożył ponownie odwołanie i w dniu 16 października 2017r. sprawa została przekazana do rozpatrzenia przez Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Zatem zważywszy na treść przepisu art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2017r., poz. 1257) a także mając na względzie podstawową zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym, Rada Miejska ponownie informuje, iż nie jest właściwa do rozpoznania sprawy, w której toczy się postępowanie administracyjne. Czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować procedury administracyjnej lub sądowej i nie mogą podważać trwałości orzeczeń sądowych lub decyzji.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna w wyniku analizy dokumentów i rozpatrzeniu zawartych w skardze zarzutów uznaje skargę za bezzasadną.

Na mocy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana została w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ

właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadomienia Skarżącego.