

UCHWAŁA Nr 698/VII/41/2017

Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna

z dnia 20 grudnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 567/2017)

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1875) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1257) oraz § 20 ust. 1 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna przyjętego uchwałą Nr 141/VI/14/2011 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 13 września 2011r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2011r. Nr 208, poz. 6258) zmienionego uchwałą 328/VI/32/2013 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 11 kwietnia 2013r. w sprawie zmiany w Statucie Gminy Konstancin Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2013r. poz. 6285) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po rozpatrzeniu skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na cyt. „brak daty sporządzenia protokołu, brak numeru ewidencji, potwierdzenie nieprawdy w piśmie urzędniczym poprzez brak podpisu członka komisji wymienionego w składzie komisji, odstąpienie od obowiązku wezwania Skarżącego do złożenia wyjaśnień w formie ustnej do protokołu oraz mataczenie w sprawie przekazania danych osobowych urzędników biorących udział w postępowaniu administracyjnym” oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Cieślowski

UZASADNIENIE

do uchwały Nr 698/VII/41/2017 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 20 grudnia 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 567/2017)

Pismem z dnia 15 listopada 2017r. PP/1054458, BRM 567/2017 do Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna została złożona skarga na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna. Skarżący występuje z żądaniem ukarania Burmistrza Gminy poprzez obniżenie wynagrodzenia oraz wszczęcia postępowania z powiadomieniem organów policji lub prokuratury. Skarga była przedmiotem obrad XL sesji w dniu 22 listopada 2017r. Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w skardze, wnioskiem z dnia 1 grudnia 2017r. BRM.0014.440.2017 przekazała powyższą skargę do rozpoznania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna.

Skarżący wnioskiem z dnia 26.09.2017r. wystąpił do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie przekazania kserokopii protokołu z posiedzenia Komisji ds. rozpatrywania podań o ulgi i umorzenia podatków i opłat z dnia 25 lipca 2017r., na którym opiniowany był wniosek Skarżącego o umorzenie zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości za 2013 rok. Pismem z dnia 5 października 2017r. SE. 1431.148.2017 Burmistrz Gminy udzielił skarżącemu odpowiedzi poprzez przekazanie kserokopii powyższego protokołu. Jednakże Skarżący wystąpił do Rady Miejskiej ze skargą, w której formułuje zarzut brak daty sporządzenia protokołu, brak numeru ewidencji, potwierdzenie nieprawdy w piśmie urzędniczym poprzez brak podpisu członka komisji wymienionego w składzie komisji oraz odstąpienie od obowiązku wezwania Skarżącego do złożenia wyjaśnień w formie ustnej do protokołu oraz mataczenie w sprawie przekazania danych osobowych urzędników biorących udział w postępowaniu administracyjnym. W toku czynności sprawdzających organ stanowiący ustalił, iż na podstawie art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 201 z późn. zm.) jako organ podatkowy powołał Zarządzeniem Nr 84/VI/2012 z dnia 1 czerwca 2012r. Komisję do spraw rozpatrywania podań o ulgi i umorzenia podatków i opłat.

W art. 13 Ordynacji podatkowej wymienione zostały organy podatkowe w znaczeniu ustrojowym i zawartą w tym przepisie regulację uznaje się zasadniczo za wyczerpującą. Przyjmuje się zamknięty system kompetencji ogólnej do prowadzenia postępowania podatkowego. Organy stanowiące w gminach nie mieszczą się w tym katalogu, ich kompetencje zostały określone w art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1875). Normy kompetencyjne powinny być

interpretowane w sposób ścisły. Zakazane jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych, co podkreślił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK2000/5/141). Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z ukształtowaną linią orzeczniczą sądów administracyjnych, do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego (lub jej części) zaliczyć należy naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów, prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. II SA/Wr 1459/97).

Tryb indywidualnych zwolnień podatkowych, tj. dotyczących konkretnych podatników, reguluje art. 22 § 2. ustawy Ordynacja podatkowa, stanowiąc że może go udzielić tylko organ podatkowy. Zgodnie zaś z art. 13 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa organem podatkowym burmistrz.

Wobec powyższego, Rada Miejska nie posiada kompetencji do rozpatrywania spraw indywidualnych w przedmiocie spraw dotyczących ulg i umorzeń podatków i opłat, a zajmując się tymi sprawami przekroczy swoje kompetencje, co należy uznać za istotne naruszenie prawa.

Zatem organ stanowiący w wyniku analizy dokumentów i rozpatrzeniu zawartych w skardze zarzutów uznaje skargę za bezzasadną.

Na mocy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana została w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadomienia Skarżącego.