

UCHWAŁA Nr 609/VII/37/2017

Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna

z dnia 6 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 249/2017)

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1257) oraz § 20 ust. 1 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna przyjętego uchwałą Nr 141/VI/14/2011 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 13 września 2011r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2011r. Nr 208, poz. 6258) zmienionego uchwałą 328/VI/32/2013 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 11 kwietnia 2013r. w sprawie zmiany w Statucie Gminy Konstancin Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2013r. poz. 6285) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po rozpatrzeniu skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na manipulacji oraz mataczeniu w rozpoznaniu sprawy oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Andrzej Cieślowski

UZASADNIENIE

do uchwały Nr 609/VII/37/2017 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 6 września 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 249/2017)

Pismem z dnia 18 kwietnia 2017r. PP/1045665 , BRM 249/2017 do Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna została złożona skarga na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na cyt. „, manipulacji oraz mataczeniu w rozpoznaniu sprawy”. Skarga była przedmiotem obrad XXXI sesji w dniu 26 kwietnia 2017r. Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w skardze, wnioskiem z dnia 4 maja 2017r. BRM.0014.347.2017 przekazała powyższą skargę do rozpoznania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna.

Skarżący do skargi załączył kserokopię pisma Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna z dnia 28.03.2017r. SE.1431.51.2017 będącą odpowiedzią na wniosek o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie budowy boiska rekreacyjnego przy oczku wodnym w Konstancinie-Jeziornie, wniosek własny z dnia 14.03.2017r. o udzielenie informacji publicznej polegającej na przekazaniu kopii decyzji pozwolenia na budowę na boisko rekreacyjne przy oczku wodnym w Konstancinie-Jeziornie, opinii wpływu na środowisko naturalne oraz zezwoleń na wycinkę drzew. W wyniku analizy dokumentacji w powyższej sprawie organ stanowiący ustalił, iż art. 29 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017r. poz.1331) wymienia katalog budów i robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę. W przywołanym artykule w pkt. 9 ustawodawca stanowi, iż do budowy boisk szkolnych oraz boisk, kortów tenisowych, bieżni służących do rekreacji nie wymaga się pozwolenia na budowę. Natomiast w odniesieniu do oddziaływania powyższej inwestycji na środowisko, kwestię tę reguluje Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2016r. poz.71). W wymienionym rozporządzeniu ustawodawca określa: rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz przypadki, w których zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia, o których mowa w pkt 1 i 2. W katalogu tych przedsięwzięć nie wymienia się przedsięwzięcia polegającego na budowie boiska rekreacyjnego. Zatem inwestycja ta nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W trakcie badania skargi organ stanowiący ustalił, że umowa z wykonawcą obejmuje sprawy dotyczące wycinki drzew na

działkach, na których realizowana jest budowa boiska rekreacyjnego. Rozliczenie z wykonawcą będzie dokonane zgodnie z umową IR.1610.88.2017.TG z dnia 12 czerwca 2017 r. w formie ryczałtowej, w rozliczeniu będzie również uwzględniona kwota za wycinkę drzew. Rozliczenie nastąpi po zakończeniu realizacji ww. zadania, po podpisaniu protokołu i przyjęciu inwestycji. Na wycinkę drzew, na działkach na których jest realizowana inwestycja, została wydana Decyzja Starostwa Powiatowego w Piasecznie, w której inwestor został zobowiązany do dokonania zastępczych nasadzeń na wskazanych terenach. Sprawa nasadzeń została przeniesiona na wykonawcę inwestycji.

Wobec powyższych ustaleń Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uznaje zarzut cyt. „manipulacji oraz mataczeniu w rozpoznaniu sprawy” za bezzasadny, z uwagi na to, iż Skarżący otrzymał odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a niezadowolenie z otrzymanej odpowiedzi na wniosek jest subiektywną oceną Skarżącego.

Na mocy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana została w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadomienia Skarżącego.