

UCHWAŁA Nr 597/VII/37/2017

Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna

z dnia 6 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 218/2017)

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1257) oraz § 20 ust. 1 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna przyjętego uchwałą Nr 141/VI/14/2011 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 13 września 2011r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2011r. Nr 208, poz. 6258) zmienionego uchwałą 328/VI/32/2013 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 11 kwietnia 2013r. w sprawie zmiany w Statucie Gminy Konstancin Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2013r. poz. 6285) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po rozpatrzeniu skargi w przedmiocie bezczynności Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegającej na cyt. ”odstąpieniu od obowiązku przekazania sprawy do organu właściwego” oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Cieślowski

UZASADNIENIE

do uchwały Nr 597/VII/37/2017 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 6 września 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 218/2017)

Pismem z dnia 10 kwietnia 2017r. PP/1045207 , BRM 218/2017 do Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna została złożona skarga na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na cyt. „, odstąpienie od obowiązku przesłania wniosku do organów właściwych”. Skarga była przedmiotem obrad XXXI sesji w dniu 26 kwietnia 2017r. Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w skardze, wnioskiem z dnia 4 maja 2017r. BRM.0014.345.2017 przekazała powyższą skargę do rozpoznania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna.

Skarżący wnioskiem z dnia 15.03.2017r. zwrócił się do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna o udostępnienie informacji publicznej związanej z załączonym do wniosku artykułem. Burmistrz Gminy pismem z dnia 21.03.2017r. SE. 1431.52.2017 udzielił odpowiedzi, iż nie jest dysponentem informacji, a dokumenty, które są wymienione w artykule dotyczą Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego oraz Starostwa Powiatowego.

W wyniku zbadania skargi organ stanowiący ustalił, iż w myśl przepisów ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2016r. poz. 1764 z późn. zm.), a w szczególności art. 4 ust. 3 który stanowi , że obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty, będące w posiadaniu takich informacji. Podmiot, do którego zwrócono się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, może ją udostępnić, jednakże informacja ta musi być w jego posiadaniu. Niedopuszczalnym jest wydanie decyzji odmawiającej udostępnienia informacji publicznej, uzasadniając nieposiadaniem takiej informacji. W przypadku nieposiadania żądanej informacji publicznej podmiot, do którego zwrócono się o jej udostępnienie informuje wnioskodawcę o tym fakcie pismem. Taki pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 11 maja 2012r. stwierdzając, że jeżeli podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej nie jest w jej posiadaniu, to w takiej sytuacji udziela pismem (czynność

materialno-techniczna) wyjaśnienia, że nie jest w posiadaniu żądanej informacji. Nie można przyjmować, że organ ma obowiązek udzielenia informacji, której nie posiada. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym wykazano, że jeżeli podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej nie jest w jej posiadaniu, zawiadamia o tym wnioskodawcę, bez wskazania organu mającego żadaną informację. Badając dalej zarzut zawarty w skardze dotyczący odstąpienia od obowiązku przesłania wniosku do organów właściwych, należy stwierdzić, iż ustawa o dostępie do informacji publicznej w art. 16 ust. 1 zawiera odesłanie sensu stricto do stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego tylko w odniesieniu do decyzji o odmowie udzielenia informacji, bądź decyzji o umorzeniu postępowania, nie zaś do czynności materialno-technicznych, jakim jest zawiadomienie na piśmie. Użyte w art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej sformułowanie „do decyzji” oznacza wyłączenie stosowania reguł Kodeksu postępowania administracyjnego do etapów postępowania poprzedzającego wydanie decyzji w sprawie odmowy udzielenia informacji publicznej. Zatem w pozostałych postępowaniach uregulowanych w ustawie o dostępie informacji publicznej nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, między innymi zawarte w art. 65 § 1, który stanowi, że jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie.

Wobec powyższych ustaleń Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych powyżej.

Na mocy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana została w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadomienia Skarżącego.