

UCHWAŁA Nr 590/VII/37/2017

Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna

z dnia 6 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 328/2017)

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1257) oraz § 20 ust. 1 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna przyjętego uchwałą Nr 141/VI/14/2011 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 13 września 2011r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2011r. Nr 208, poz. 6258) zmienionego uchwałą 328/VI/32/2013 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 11 kwietnia 2013r. w sprawie zmiany w Statucie Gminy Konstancin Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2013r. poz. 6285) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po rozpatrzeniu skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na manipulacji oraz mataczeniu w sprawie pracownika Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna uczestniczącego w procedurach wydawania błędnych decyzji administracyjnych na szkodę Skarżącego oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Cieślowski

UZASADNIENIE

do uchwały Nr 590/VII/37/2017 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 6 września 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 328/2017)

Pismem z dnia 22 maja 2017r. PP/1047024 , BRM 328/2017 do Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna została złożona skarga na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na manipulacji oraz mataczeniu w sprawie pracownika Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna uczestniczącego w procedurach wydawania błędnych decyzji administracyjnych na szkodę Skarżącego .Skarga była przedmiotem obrad XXXII sesji w dniu 31 maja 2017r. Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w skardze, wnioskiem z dnia 7 czerwca 2017r. BRM. 0014.371.2017 przekazała powyższą skargę do rozpoznania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna.

W wyniku zbadania powyższych zarzutów Rada Miejska Konstancin-Jeziorna ustaliła, iż Skarżący złożył wniosek z dnia 09.03.2017r. do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wydatkowania pieniędzy publicznych dla pracownika Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna z przeznaczeniem na nagrody w okresie od 2010r. do 09.03.2017r. Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna pismem z dnia 15.03.2017r. SE.1431.46.2017 udzielił Skarżącemu odpowiedzi, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29.11.2016r sygn. Akt II SA/Wa 419/16 informacja, której żąda Skarżący nie może zostać udostępniona, gdyż jest to informacja „ad personam” . Informacje te nie stanowią informacji publicznej (wyrok NSA z dnia 14 września 2010r. sygn. akt I OSK 1035/100). Ponadto Skarżący załączył do skargi różne gazety lokalne z różnych okresów czasu, kserokopie różnych artykułów prasowych, które nie mają wpływu na treść skargi i potraktowane zostały jako makulatura.

Zatem wobec ustaleń dokonanych przez Radę Miejską powyższe zarzuty uważa się za bezzasadne.

Na mocy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana została w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadomienia Skarżącego.