

UCHWAŁA Nr 761/VII/43/2018

Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna

z dnia 21 marca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 16/2018)

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1875 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn. zm.) oraz § 20 ust. 1 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna przyjętego uchwałą Nr 141/VI/14/2011 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 13 września 2011r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2011r. Nr 208, poz. 6258) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna po rozpatrzeniu skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na manipulacji oraz mataczeniu poprzez odstąpienie od obowiązku merytorycznego rozpoznania sprawy oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Cieślowski

UZASADNIENIE

do uchwały Nr 761/VII/43/2018 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 21 marca 2018r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (BRM 16/2018)

Pismem z dnia 16 stycznia 2018r. PP/1056920, BRM 16/2018 do Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna została złożona skarga na działania Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna polegające na manipulacji oraz mataczeniu poprzez odstąpienie od obowiązku merytorycznego rozpoznania sprawy. Skarżący zarzuca brak wskazania osoby redagującej pismo.

Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną wnioskiem Rady Miejskiej z dnia 18 lutego 2018r. BRM.0014.469.2018 podjętym podczas obrad XLII sesji w dniu 14 lutego 2018r.

W wyniku badania skargi organ stanowiący ustalił, iż Skarżący pismem z dnia 23 listopada 2017r. wystąpił do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie przekazania ilości koszy na odpady komunalne na terenie gminy Konstancin-Jeziorna z podziałem na strefy A, B i C oraz z naniesieniem miejsc, na których ustawione są kosze na odpady na podłożu mapowym. Burmistrz Gminy pismem z dnia 6 grudnia 2017r. SE.1431.170.2017 udzielił odpowiedzi na informację publiczną, informując, iż na terenie gminy zamontowanych jest 370 koszy ulicznych. Skarżący otrzymał jednocześnie załącznik z wykazem koszy ulicznych (łącznie z koszami zamontowanymi na przystankach autobusowych) z podziałem na poszczególne ulice na terenie gminy Konstancin-Jeziorna. Pismem z dnia 8 marca 2018r. SE.1431.170.2017 Burmistrz Gminy uzupełnił odpowiedź na wniosek, informując Skarżącego, iż drugie żądanie zawarte we wniosku z dnia 23 listopada 2017r., a mianowicie przekazanie informacji w przedmiocie ilości koszy ulicznych na terenie gminy z podziałem na strefy A, B i C z naniesieniem lokalizacji koszy na odpady na podłożu mapowe, stanowi informację publiczną przetworzoną, co wymaga od wnioskodawcy wykazania istotnego szczególnie uzasadnionego interesu publicznego. Po wykazaniu istotnego szczególnie uzasadnionego interesu publicznego, Skarżący otrzyma informację o wysokości kosztów udzielenia informacji publicznej przetworzonej. Rada Miejska analizując powyższe zarzuty oraz dokumentację w przedmiotowej sprawie stwierdza, iż odpowiedź na wniosek stanowiły dwa pisma. Pierwsza odpowiedź z datą 6 grudnia 2017r. , natomiast druga odpowiedź z datą 8 marca 2018r. Ustawa z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej określa w art. 13 termin

udostępnienia informacji publicznej, wskazując, iż udostępnianie informacji publicznej na wnioski następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2., natomiast w sytuacji gdy informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku. Organ stanowiący analizując terminy udzielonej przez Burmistrza Gminy informacji publicznej wskazuje, iż w przypadku odpowiedzi z dnia 8 marca 2018r. nastąpiło przekroczenie terminu, jednakże na dzień badania zarzutów zawartych w skardze należy stwierdzić, iż Burmistrz udzielił informacji publicznej. W niniejszej sprawie podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej wprawdzie naruszył termin ustawowy do załatwienia wniosku strony, jednakże wskazane naruszenie miało charakter nieumyślny. Gdy organ dostrzegł swoją pomyłkę, to bez zbędnej zwłoki uzupełnił skarżącemu odpowiedź na złożony wniosek. Skarżący zarzuca brak wskazania osoby redagującej pismo. Organ ustalił, iż pismo zawierające odpowiedź na informację publiczną nie było anonimowe i zawierało wskazanie imienia i nazwiska osoby, w tym przypadku udzielającym odpowiedź był Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna, za czym przemawia art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2010r. o dostępie do informacji publicznej, w którym ustawodawca wymienia podmioty obowiązane do udostępniania *informacji publicznej*. Zgodnie bowiem z treścią [art. 4 ust. 1 pkt 1](#) ustawy o dostępie do informacji publicznej zobowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: organy władzy publicznej. Przy czym, organami władzy publicznej w rozumieniu powołanego przepisu są też organy samorządu terytorialnego, a więc organy gminy.

Również w art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ustawodawca wymienia organy gminy, wskazując w ust. 2 wymienionej ustawy, że organem gminy jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Organ stanowiący badając zarzut manipulacji oraz mataczenia poprzez odstępnie od obowiązku merytorycznego rozpoznania sprawy wziął pod uwagę sytuację istniejącą w dniu rozpatrywania skargi. Wobec powyższych ustaleń Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uznaje za bezzasadny zarzut zawarty w przedmiotowej skardze.

Na mocy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana została w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ

właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadomienia Skarżącego.