


**WYKAZ WNIOSKÓW, UWAG I PETYCJI ZGŁOSZONYCH DO KONSEPCJI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU Zagospodarowania Przestrzennego Centrum  
MIASTA KONSTANCJA-JEZIORNA – REJON UL. KOLEJOWEJ – ETAP 1 I 2  
KONSULTACJE SPOŁECZNE W DNIACH OD 03.08.2020 R. DO 31.08.2020 R.**

l.p.	data pisma	nr pisma WPP (nr pisma w EZD)	imię i nazwisko (nazwa firmy)	treść pisma	uwagi
1.	03.08.2020 r.	14 (PP/1092158)	[REDAKTOWANE]	1) wyrażają sprzeciw wobec proponowanego planu i wnoszą o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną rezydencjonalną (parter + 1 piętro) do 10 m wysokości, na całym przedmiotowym terenie;	
	03.08.2020 r.	15 (PP/1092159)	[REDAKTOWANE]	2) zwracają uwagę na wzrost liczby samochodów na drogach (korki) i nie rozwiązany problem obsługi komunikacyjnej miasta (uważają, że proponowana droga lokalna wzdłuż torów nie rozwiąże problemu);	
	03.08.2020 r.	16 (PP/1092160)	[REDAKTOWANE]	3) zwracają uwagę, że w proponowanym planie nie ustalono nigdzie, że budynki mają mieć 2 piętra, więc teoretycznie deweloper będzie mógł zbudować bloki 4 kondygnacyjne o wys. 12 m;	
	07.08.2020 r.	2 (pocztą elektroniczną)	[REDAKTOWANE]	4) wnoszą o wykonanie nowej kalkulacji ilości mieszkańców i wykonanie bardziej rzetelnych analiz (zakładając bardziej realne dane odnośnie średniej wielkości mieszkańia);	
	05.08.2020 r.	6, 13 (pocztą elektroniczną)	[REDAKTOWANE]	5) wnoszą o rozbudowę Konstancina, ale na mniejszą skalę w ramach zabudowy jednorodzinnej, będącej w zgodzie z charakterem uzdrowiska i mając na uwadze ograniczenia komunikacyjne	
	06.08.2020 r.	9, 10 (pocztą elektroniczną)	[REDAKTOWANE]		
	12.08.2020 r.	18, 35 (PP/1092480)	[REDAKTOWANE]		
	08.08.2020 r.	25, 26 (PP/1092451)	[REDAKTOWANE]		
	08.08.2020 r.	27 (PP/1092450)	[REDAKTOWANE]		
	08.08.2020 r.	28 (PP/1092449)	[REDAKTOWANE]		
	08.08.2020 r.	29	[REDAKTOWANE]		

	(PP/1092448)		
08.08.2020 r.	30 (PP/1092447)		
13.08.2020 r.	31 (poczta elektroniczna)		
12.08.2020 r.	40 (poczta elektroniczna)		
12.08.2020 r.	42 (poczta elektroniczna)		
10.08.2020 r.	51 (poczta elektroniczna)		
05.08.2020 r.	56, 57 (poczta elektroniczna)		
06.08.2020	58 (poczta elektroniczna)		
05.08.2020 r.	?		
03.08.2020 r.	60 (poczta elektroniczna)		
08.08.2020 r.	80 (poczta elektroniczna)		

2.	03.08.2020 r.	12, 19 (PP/1092260)	[REDACTED]	1) wyrażają sprzeciw wobec proponowanego planu i wnoszą o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzienną rezydencjonalną (parter + 1 piętro) do 10 m wysokości, na całym przedmiotowym terenie;	
	13.08.2020 r.	36 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	2) zwracają uwagę na wzrost liczby samochodów na drogach (korke) i nie rozwiązany problem obsługi komunikacyjnej miasta (uważają, że proponowana droga lokalna wzdłuż torów nie rozwiąże problemu);	
	03.08.2020 r.	63 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	3) zwracają uwagę, że w proponowanym planie nie ustalono nigdzie, że budynki mają mieć 2 piętra, więc teoretycznie deweloper będzie mógł zbudować bloki	
	03.08.2020 r.	65 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	4) kondygnacyjne o wys. 12 m;	
	03.08.2020 r.	65 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	5) wnoszą o rozbudowę Konstancina, ale na mniejszą skalę w ramach zabudowy jednorodzinnej, będącej w zgodzie z charakterem uzdrowiska i mając na uwadze ograniczenia komunikacyjne;	
3.	03.08.2020 r.	61 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	6) podnoszą, że planowana zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje spadek wartości obecnych działek na terenie gminy, a to potencjalnie otwiera możliwość roszczeń właścicieli i użytkowników wieczystych o odszkodowania (m.in. z powodu wydłużonego czasu dojazdu do szkół i pracy i wiążącej się z tym konieczności zmiany miejsca zamieszkania) – gmina powinna dokonać szacunków takich odszkodowań i zabezpieczyć w swoim budżecie określone środki pieniężne;	
	03.08.2020 r.	64 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	7) zadają pytanie o zasadność jest tworzenie dogodnych ekonomicznie warunków dla dewelopera na koszt Gminy	
	14.08.2020 r.	69 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	1) wyraża sprzeciw wobec proponowanego planu i wnosi o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzienną rezydencjonalną (parter + 1 piętro) do 10 m wysokości, na całym przedmiotowym terenie;	pismo w części stanowi wniosek o udzielenie informacji publicznej
4.	20.07.2020 r.	? (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	1) wyraża sprzeciw wobec proponowanego planu i wnosi o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzienną / bliźniaczą (parter + 1 piętro) do 10 m wysokości, na całym przedmiotowym terenie;	

			<ol style="list-style-type: none"> <li>2) zwraca uwagę na wzrost liczby samochodów na drogach (korki) i nie rozwiązany problem obsługi komunikacyjnej miasta (uwaga, że proponowana droga lokalna wzdłuż torów nie rozwiąże problemu);</li> <li>3) zwraca uwagę, że w proponowanym planie nie ustalono nigdzie, że budynki mają mieć 2 piętra, więc teoretycznie deweloper będzie mógł zbudować bloki 4 kondygnacyjne o wys. 12 m;</li> <li>4) wnosi o wykonanie nowej kalkulacji ilości mieszkańców i wykonanie bardziej rzetelnych analiz (zakładając bardziej realne dane odnośnie średniej wielkości mieszkań);</li> <li>5) wnosi o rozbudowę Konstanczna, ale na mniejszą skalę w ramach zabudowy jednorodzinnej, będącej w zgodzie z charakterem uzdrowiska i mając na uwadze ograniczenia komunikacyjne;</li> <li>6) wnosi o rozważenie wprowadzenia ulic jednokierunkowych (np. ul. Wąska);</li> <li>7) wnosi o wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej w pierwszej linii po obu stronach budynków wzdłuż ulicy Wąskiej (stopniowanie zabudowy)</li> </ol>	
5.	07.08.2020 r.  55 (poczta elektroniczna)		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wyraża sprzeciw wobec proponowanego planu i wnosi o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną rezydencjonalną (parter + 1 piętro) do 10 m wysokości, na całym przedmiotowym terenie;</li> <li>2) zwraca uwagę na wzrost liczby samochodów na drogach (korki) i nie rozwiązany problem obsługi komunikacyjnej miasta (uwaga, że proponowana droga lokalna wzdłuż torów nie rozwiąże problemu);</li> <li>3) zwraca uwagę, że w proponowanym planie nie ustalono nigdzie, że budynki mają mieć 2 piętra, więc teoretycznie deweloper będzie mógł zbudować bloki 4 kondygnacyjne o wys. 12 m;</li> <li>4) wnosi o wykonanie nowej kalkulacji ilości mieszkańców i wykonanie bardziej rzetelnych analiz (zakładając bardziej realne dane odnośnie średniej wielkości mieszkań);</li> <li>5) wnosi o rozbudowę Konstanczna, ale na mniejszą skalę w ramach zabudowy jednorodzinnej, będącej w zgodzie z charakterem uzdrowiska i mając na uwadze ograniczenia komunikacyjne</li> </ol>	petycja

6.	03.08.2020 r.	17 (PP/1092182)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wyrażają sprzeciw wobec proponowanego planu i wnoszą o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną rezydencjonalną (parter + 1 piętro) na całym przedmiotowym terenie;</li> <li>2) zwracają uwagę na wzrost liczby samochodów na drogach (korki) i nie rozwiązany problem obsługi komunikacyjnej miasta;</li> <li>3) wnoszą o wykonanie bardziej rzetelnych analiz ilości mieszkańców;</li> <li>4) wnoszą o rozbudowę Konstancina, ale na mniejszą skalę w ramach zabudowy jednorodzinnej, będącej w zgodzie z charakterem uzdrowska i mając na uwadze ograniczenia komunikacyjne</li> </ol>	
7.	07.08.2020 r.	3 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<p>zgłasza protest przeciw planowanej zabudowie w centrum miasta Konstancin-Jeziorna, na powierzchni ok. 65 ha</p>	
8.	07.08.2020 r.	4 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłasza protest przeciw zmianie zagospodarowania terenu naszego miasta w celu wybudowania ogromnego blokowiska;</li> <li>2) zwraca uwagę, że przyrost mieszkańców spowoduje kolejne utrudnienia w komunikacji</li> </ol>	
9.	07.08.2020 r.	5 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) nie akceptują budowy osiedla bez wprowadzenia odpowiednich zmian w miejscowej infrastrukturze, zarówno ekonomicznej, wodno-kanalizacyjnej, transportu i komunikacji, jak i społecznej obejmującej oświatę i służbę zdrowia;</li> <li>2) nie akceptują zapowiadającej się zmiany charakteru Konstancina-Jeziorny, do tej pory uzdrowska</li> <li>3) proszą o zachowanie dotychczasowego unikalnego charakteru Konstancina-Jeziorny i odstąpienie od planów budowy w/w osiedla</li> </ol>	
10.	09.08.2020 r.	7 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<p>zgłaszają kategoriyczny protest przeciwko budowie kompleksów nowych osiedli w Konstancinie-Jeziornie, co w skrajny sposób pogorszy warunki życia w gminie (paraliż komunikacyjny, przeciążenie sieci infrastruktury technicznej, obniżenie wartości nieruchomości)</p>	
11.	06.08.2020 r.	8 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłasza stanowczy sprzeciw wobec planów, jakie Gmina ma wobec terenów objętych projektem planu;</li> <li>2) uważa, że sytuowanie tak ogromnego osiedla mieszkaniowego w centrum miasta jest wyrazem ignorowania potrzeb mieszkańców (planowane w bliżej nieokreślonej przyszłości rozwiązania związane z ewentualną budową obwodnicy nie mogą się stać uzasadnieniem dla podjęcia decyzji o dopuszczeniu do sytuacji, w której w mieście zamieszka kolejne 5000 osób);</li> </ol>	



			<ol style="list-style-type: none"> <li>3) uważa, że zlokalizowanie osiedla musi wiązać się z problemami związanymi z wydajnością sieci infrastruktury technicznej;</li> <li>4) uważa, że wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznej czyennej, publiczna dostępność terenów zieleni na osiedlu, zapewnienie możliwości parkowania na parkingach ogólnodostępnych, rozwój infrastruktury handlowo-usługowej nie zostaną dotrzymane przez dewelopera i są całkowicie chybione;</li> <li>5) podnosi, że zwiększenie ilości aut będzie mieć negatywny wpływ na stan powietrza;</li> <li>6) wnosi o przedstawienie mieszkańcom szczegółowej kalkulacji kosztów związanych z ewentualnymi pozwami ze strony deweloperów w stosunku do kosztów, jakie Gmina będzie musiała ponieść w związku z budową tego gigantycznego osiedla (wykup gruntów pod infrastrukturę miejską, w tym drogi, budowa szkoły itp.);</li> <li>7) wnosi o opublikowanie nazwy dewelopera, który zakupił grunty objęte etapem 1 planu;</li> <li>8) popiera konieczność uchwalenia planu dla tego terenu ale jedynie z zabudową jednorodzinną, gdyż obecna infrastruktura miasta i brak środków na jej rozbudowę nie pozwala na większy wzrost liczby mieszkańców</li> </ol>	
12.	06.08.2020 r.	11 (poczta elektroniczna)	<p>[REDAKTOWANE]</p> <p>nie zgadza się na budowę blokowiska na 65 ha</p>	
13.	12.08.2020 r.	20 (PP/1092464)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłasza sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP;</li> <li>2) wnosi o zmianę szerokości drogi SKP1 na mniejszą;</li> <li>3) wnosi o zmniejszenie linii zabudowy na działkach o nr ew. 9/6, 7 i 8 z obrębku 0114 z 6m do 4m jak na działce sąsiadującej o nr ew. 6/2</li> </ol>	
14.	12.08.2020 r.	21 (PP/1092463)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłaszają sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP;</li> <li>2) wnoszą o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10,5 m, na całym terenie</li> </ol>	
	12.08.2020 r.	22 (PP/1092462)	<p>[REDAKTOWANE]</p>	
	12.08.2020 r.	23 (PP/1092461)	<p>[REDAKTOWANE]</p>	
15.	12.08.2020 r.	24 (PP/1092460)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłaszają sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP;</li> </ol>	

				2) wnoszą o zmianę zapisu na terenach: 4MWU, 5MWU, 6MWU dotyczącego mln. frontu działki z 25 m na mniejszy	
16.	13.08.2020 r.	32 (poczta elektroniczna)		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) sprzeciwia się budowie osiedla mieszkaniowego na 65 ha;</li> <li>2) zwraca się o przeprowadzenie szerokiej konsultacji i zaprezentowanie planu zniwelowania negatywnych skutków tej inwestycji;</li> <li>3) uważa, że Konstancin jako uzdrowisko wymaga specjalnego traktowania i respektowania delikatnej równowagi między terenami zielonymi a zabudowaniami</li> </ol>	
17.	13.08.2020 r.	33 (poczta elektroniczna)		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnosi sprzeciw wobec proponowanego planu oraz o jak najszybsze uchwalenie planu tylko i wyłącznie przy zmianie koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodziną/blizniaczą (parter i 1 piętro -2 kondygnacje), do 10 m wysokości na całym przedmiotowym terenie oraz dopasowanie planu dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury;</li> <li>2) wnosi o przedstawienie planu Gminy uwzględniającego zrównoważony rozwój uzdrowiska tylko dla zabudowy jednorodzinnej oraz zgodnego z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;</li> <li>3) wnosi o uwzględnienie w projekcie terenów społecznych i zielonych na obecnych terenach należących do Skarbu Państwa, Gminy i Powiatu/Starostwa i nieodsprowadzanie tych terenów deweloperowi pod zabudowę wielorodzinną;</li> <li>4) wnosi o doprecyzowanie w tabeli istotnych wskaźników przyszłej zabudowy tego terenu: % powierzchni biologicznie czynnej „na gruncie”, współczynnika intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości budynku, ilości kondygnacji, maksymalnej ilości lokali w budynku, etc.;</li> <li>5) wnosi o uzupełnienie planu o analizę/ekspertyzę zewnętrzną dotyczącą: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) natężenia i kierunku ruchu w gminie i wynikającego z tego planu,</li> <li>b) prognozy zanieczyszczenia powietrza wynikającej ze wzrostu natężenia ruchu,</li> <li>c) opinii Ministerstwa Środowiska na temat proponowanych zmian zwiększenia zanieczyszczenia środowiska,</li> <li>d) opinię Policji na temat proponowanych nowych dróg w planowanym obszarze, uwzględniającą obecne zachowania mieszkańców i rowerzystów,</li> <li>e) prognozę budżetu Gminy na inwestycje związane z dodatkową infrastrukturą: szkoła, przedszkole, przychodnia, drogi, oświetlenie dróg, plac zabaw, tereny zielone;</li> </ol> </li> </ol>	

			<p>6) wnosi o wykonanie opracowań wymaganych przez Studium, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego na istniejących i planowanych drogach w/w terenu i okolic oraz wszystkich planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej;</p> <p>7) wnosi o przeprowadzenie symulacji zanieczyszczenia środowiska wynikającego ze wzmożonego ruchu oraz uzyskanie opinii Ministra Środowiska do tej analizy oraz o wstrzymanie prac nad planem do czasu przygotowanie tego opracowania;</p> <p>8) zarzuca brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Konstancz-Jeziorna;</p> <p>9) zarzuca, że proponowany plan nie uwzględnia terenów przeznaczonych na cele społeczne oraz tereny zielone;</p> <p>10) wnosi o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne);</p> <p>11) zarzuca, że nie przedstawiono projektu budowy dróg, założeń, harmonogramu oraz budżetu (nawet wstępnych szacunków kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat przeznaczonego na budowę zaproponowanych dróg;</p> <p>12) wnosi aby plany budowy nie ograniczały się do budowy maksymalnej wielkości PUM, ale warunkowały możliwość realizacji inwestycji deweloperskich wykonaniem infrastruktury inżynierskiej w szerokim sensie;</p> <p>13) podnosi, że projekt planu nie zapewnia wyraźnego oddzielenia obszarów budownictwa jednorodzinnego (np. pasem zieleni);</p> <p>14) wnosi o przeznaczenie terenów: 1MW, 2MW, 4MW/U i 6MW/U pod zabudowę jednorodziną, ze względu na brak oddzielenia tych terenów od terenów zabudowy jednorodzinnej;</p> <p>15) uważa, że ustalony wskaźnik miejsc do parkowania jest niemożliwy do zrealizowania w świetle przepisów dotyczących uzdrowisk;</p> <p>16) uważa, że jedynie zabudowa jednorodzinna będzie w zgodzie z charakterem uzdrowiska i uwzględni ograniczenia komunikacyjne;</p> <p>17) jest za jak najszybszym uchwaleniem planu, ale wraz z zaproponowanymi zmianami i wstrzymaniem wszystkich toczących się postępowań o indywidualne warunki zabudowy w mieście dla budynków wielorodzinnych do czasu zatwierdzenia planu</p>
--	--	--	---



18.	17.08.2020 r.	77 (pocztą elektroniczną)		wyraża sprzeciw wobec planów zabudowania terenów położonych na północ od siedziby urzędu gminy
19.	25.08.2020 r.	91 (pocztą elektroniczną)		1) wnoszą o zmianę w koncepcji na danym obszarze na zabudowę jednorodzinną zgodnie ze studium uwarunkowań; 2) uważają, że zabudowa wielorodzinna na tak dużym obszarze wpłynie niekorzystnie na funkcjonowanie każdego mieszkańca gminy (paraliz komunikacyjny, brak infrastruktury dla rodzin z dziećmi, brak dostępu do opieki zdrowotnej, niekorzystna zmiana środowiska i klimatu uzdrowskiego) 3) uważają, że przez tak drastyczną zmianę charakteru urbanistycznego miasta, możemy stracić status uzdrowska
	25.08.2020 r.	98 (pocztą elektroniczną)		
20.	12.08.2020 r.	34 (pocztą elektroniczną)		1) wnoszą o zmianę w koncepcji na danym obszarze na zabudowę jednorodzinną zgodnie ze studium uwarunkowań; 2) uważają, że zabudowa wielorodzinna na tak dużym obszarze wpłynie niekorzystnie na funkcjonowanie każdego mieszkańca gminy (paraliz komunikacyjny, brak infrastruktury dla rodzin z dziećmi, brak dostępu do opieki zdrowotnej, niekorzystna zmiana środowiska i klimatu uzdrowskiego)
21.	12.08.2020 r.	37 (pocztą elektroniczną)		wyrażają protest przeciwko planom budowy obiektów wielorodzinnych dla wielu tysięcy osób w centrum miasta
22.	12.08.2020 r.	38, 39 (pocztą elektroniczną)		sprzeciwiają się tak dużej zabudowie Konstancina na tyłach ratusza
23.	12.08.2020 r.	41 (pocztą elektroniczną)		składa protest przeciwko planowi zabudowy północno-zachodniej części Konstancina-leziorny bez zabezpieczenia w postaci infrastruktury odpowiedniej do skali planów
24.	11.08.2020 r.	44 (pocztą elektroniczną)		1) wnoszą o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/bliźniaczą (parter i 1 piętro -2 kondygnacje), do 10 m wysokości na całym przedmiotowym terenie; 2) uważają, że planowana inwestycja wielorodzinna przyczyni się do olbrzymiego wzrostu liczby mieszkańców miasta, a co za tym idzie, znaczących utrudnień w ruchu drogowym i wzrostu poziomu smogu
		46 (pocztą elektroniczną)		

		(poczta elektroniczna)		
25.	10.08.2020 r.	54 (poczta elektroniczna)		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszą o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą (parter i 1 piętro -2 kondygnacje), do 10 m wysokości na całym przedmiotowym terenie;</li> <li>2) uważają, że proponowana oraz istniejąca infrastruktura drogowa wydają się być znacząco za małe na planowane zagospodarowanie przy określonych parametrach (zarzucają brak analizy wpływu tego typu intensywnego zagospodarowania na całość miasta i gminy);</li> <li>3) zarzucają brak zachowania zasady dobrego sąsiedztwa (planowanie zabudowy wielorodzinnej i usług w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej);</li> <li>4) uważają, że dopuszczenie parkingów wielopoziomowych jest rozwiązaniem nieprzystającym do charakteru zabudowy wokół jak i całego miasta i gminy;</li> <li>5) zarzucają podział na ogromne obszary w planie (duże kwartały zabudowy), które w sposób znaczący ograniczą kontrolę nad ich zagospodarowaniem;</li> <li>6) zarzucają brak jasnych wytycznych co do sposobu parkowania samochodów (zastosowanie najtańszych rozwiązań skutkujących ogromnymi parkingami powierzchniowymi lub wielopoziomowymi);</li> <li>7) zarzucają brak jasnej wizji dla całego planu (wyraźnej hierarchii ulic i przestrzeni), wnoszą o kontynuowanie tradycji planów parcelacyjnych jeszcze z końca XIX wieku, które ukształtowały charakter i specyficzny klimat Konstancina;</li> <li>8) uważają, że zapisy planu zagospodarowania przestrzennego powinny wynikać z analizy szeregu dokumentów strategicznych dla gminy, a w tym koncepcji obsługi komunikacyjnej dla całego miasta i kierunków jego rozwoju;</li> <li>9) uważają, że kluczem do rozwiązania problemów demograficznych gminy powinno być tanie i niekomercyjne budownictwo mieszkaniowe</li> </ol>
26.	12.08.2020 r.	45 (poczta elektroniczna)		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszą sprzeciw wobec proponowanego planu a także wnoszą o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną rezydencjonalną (parter i 1 piętro) do 10 m wysokości na całym przedmiotowym terenie;</li> <li>2) uważają, że proponowany plan spowoduje zaburzenie dotychczasowej koncepcji miasta oraz destabilizuje komunikacyjnie miasto i gminę;</li> <li>3) podnoszą, że plan zakłada kilkaset hektarów bez przestrzeni publicznej, dróg wjazdu czy wjazdu;</li> </ol>

				<ol style="list-style-type: none"> <li>4) podnoszą, że plan powinien zostać zharmonizowany i dopasowany do charakteru uzdrowiska;</li> <li>5) zaznaczają, że gmina może korzystać ze swych uprawnień, jednakże ingerencja gminy musi uwzględniać proporcjonalnie wyważony interes publiczny oraz interes indywidualny związany z uprawnieniami właścicielskimi, gmina powinna dokonać wnikliwego i wszechstronnego rozważenia zarówno interesu indywidualnego jak i interesu publicznego w zgodzie z wartościami konstytucyjnymi</li> </ol>	
27.	06.08.2020 r.	86 (PP/1092746)	██████████	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnosi sprzeciw wobec proponowanego planu oraz o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną rezydencjonalną (parter i 1 piętro) do 10 m wysokości na całym przedmiotowym terenie;</li> <li>2) podnosi, że tradycja Konstanczna to zabudowa jednorodzinna oraz charakter uzdrowski miasta;</li> <li>3) podnosi, że zwiększenie liczby mieszkańców pogorszy problem istniejących korków</li> <li>4) wnosi o rozbudowę Konstanczna, ale na mniejszą skalę w ramach zabudowy jednorodzinnej będącej w zgodzie z charakterem uzdrowiska i mając-na uwadze uwarunkowania komunikacyjne</li> </ol>	
28.	11.08.2020 r.	47 (poczta elektroniczna)	██████████	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wyraża protest odnośnie zakresu planowanych inwestycji;</li> <li>2) sprzeciwia się stawianiu osiedla bloków w centrum miasta;</li> <li>3) domaga się by w ślad za MPPZ powstał plan udroźnienia struktury komunikacyjnej, dostępu do komunikacji miejskiej, przedszkoli, szkół, sieci wodociągowej i innych zmian infrastrukturalnych, które powinny być realizowane równoległe z powstawaniem nowych obiektów mieszkalnych</li> </ol>	
29.	11.08.2020 r.	48 (poczta elektroniczna)	██████████ ██████████ ██████████ ██████████	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłaszają protest przeciwko budowie osiedla na działce o pow. 65 ha w pobliżu Ratusza;</li> <li>2) uważają, że biorąc pod uwagę stan infrastruktury drogowej i komunikacyjnej inwestycja, która wiąże się z zamieszkaniem tysięcy nowych osób, całkowicie sparaliżuje miejscowość;</li> <li>3) uważają, że gmina nie jest przystosowana pod tak dużą inwestycję bez uprzedniej poprawy infrastruktury drogowej, sieci infrastruktury technicznej, szkół i przedszkoli</li> </ol>	
30.	11.08.2020 r.	49 (poczta elektroniczna)	██████████	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) protestuje przeciwko planom zabudowania dużego obszaru centrum Konstanczna blokami mieszkaniowymi;</li> <li>2) uważa, że wzrost liczby mieszkańców pogorszy sytuację komunikacyjną w mieście;</li> </ol>	

				<ol style="list-style-type: none"> <li>3) podnosi, że targowisko jest jednym z najbardziej prymitywnych w Polsce pod względem infrastruktury;</li> <li>4) uważa, że nowe blokowiska i tłumy mieszkańców przyczynią się do utraty statusu uzdrowiska;</li> <li>5) podnosi, że blokowiska nie pasują do architektury i charakteru miasta</li> <li>6) chce dalszej rozbudowy miasta, ale na jego dalszych obszarach, które są nadal dostępne i nie zmieniają zabłytkowego układu jego centralnej części</li> </ol>	
31.	10.08.2020 r.	50 (poczta elektroniczna)	██████████	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zwraca uwagę na nadmierny ruch turystyczny w Konstancinie-Jeziornie;</li> <li>2) uważa, że plan, który zakłada i dopuszcza zabudowę wielorodzinną działa na niekorzyść miasta i jego mieszkańców (jest to zabudowa, na którą w Konstancinie nie powinno być miejsca);</li> <li>3) uważa, że powinniśmy dążyć do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z jednoczesnym naciskiem na duże powierzchnie biologicznie-czynnej;</li> <li>4) prosi o zakaz powstawania nowej zabudowy wielorodzinnej;</li> <li>5) wnosi o nakaz utrzymania 70% powierzchni biologicznie czynnej odnośnie nowej zabudowy;</li> <li>6) uważa, że kierunek rozwoju miasta i gminy powinien zostać ustalony przy udziale mieszkańców, choćby w formie referendum</li> </ol>	
32.	10.08.2020 r.	52 (poczta elektroniczna)	██████████	zgłasza protest przeciwko budowie osiedla na nieruchomości naprzeciwko siedziby ratusza	
33.	10.08.2020 r.	53 (poczta elektroniczna)	██████████	wyraża sprzeciw wobec planu budowy nowych osiedli mieszkaniowych w gminie Konstancin-Jeziorna, o ile nie poprzedzą tej inwestycji inwestycje w infrastrukturę komunikacyjną, drogową, kanalizacyjną i wodociągową	
34.	05.08.2020 r.	59 (poczta elektroniczna)	██████████	wnosi sprzeciw wobec proponowanego planu oraz wnosi o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną rezydencjonalną (parter i 1 piętro), do 10 m wysokości, na całym przedmiotowym terenie	
35.	04.08.2020 r.	62 (poczta elektroniczna)	██████████ ██████████ ██████████	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszą zdecydowany protest przeciwko planowanej nowej inwestycji mieszkaniowej w rejonie ul. Kolejowej;</li> <li>2) uważają, że na wstępie należałoby zadbać o odpowiednią infrastrukturę drogową, a później pozwalać na tak szeroką działalność inwestycyjną</li> </ol>	
36.	03.08.2020 r.	66	██████████	protest-budowa blokowiska	

		(pocztą elektroniczną)			
37.	12.08.2020 r.	43 (pocztą elektroniczną)			
38.	14.08.2020 r.	68 (pocztą elektroniczną)		<p>1) wnoszą o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje), do 10,5 m wysokości na całym przedmiotowym terenie oraz dopasowanie planu dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury;</p> <p>2) podnoszą, że osiedle składające się z ponad 5000 nowych mieszkańców nie będzie dopasowane charakterem i skalą do uzdrowiska;</p> <p>3) wnoszą o wykonanie opracowań wymaganych przez Studium, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego na istniejących i planowanych drogach w/w terenu i okolic oraz wszystkich planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej;</p> <p>4) wnoszą o przyspieszenie prac nad koncepcją planu z przewidzianą zabudową jednorodziną;</p> <p>5) wnoszą o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne);</p> <p>6) zarzucają, że nie przedstawiono projektu budowy dróg, założeń projektowych, harmonogramu realizacji oraz wysokości potrzebnego budżetu (nawet wstępnych kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg (jeżeli nowych dróg nie będzie to ruch przeniesie się na istniejące ulice);</p> <p>7) podnoszą, że koncepcja MPZP nie zapewnia wyraźnego oddzielenia obszarów budownictwa wielorodzinnego i jednorodzinnego (np. pasem zieleni), co jest sprzeczne z zasadą tzw. „dobrego sąsiedztwa”;</p> <p>8) wnoszą o przeznaczenie terenów: 1MW, 2MW, 4MW/U i 6MW/U pod zabudowę jednorodziną;</p> <p>9) podnoszą, że w projekcie nie przewidziano odpowiednich zabezpieczeń przed hałasem i zanieczyszczeniami wywołanymi znacznym natężeniem ruchu na projektowanej drodze 1KDL;</p>	
		75 (pocztą elektroniczną)			
	21.08.2020 r.	84 (pocztą elektroniczną)			
	21.08.2020 r.	85 (pocztą elektroniczną)			
20.08.2020 r.	82 (pocztą elektroniczną)				
24.08.2020 r.	89 (pocztą elektroniczną)				
					brak treści uwagi
					w tym 2 petycje

				10) uważają, że prowadzenie robót budowlanych związanych z realizacją dróg i sieci infrastruktury może stanowić zagrożenie dla stanu technicznego istniejących budynków i wiązać się z uszkodzowaniami; 11) uważają, że ustalony wskaźnik miejsc do parkowania jest niemożliwy do zrealizowania w świetle przepisów dotyczących uzdrowisk; 12) obawiają się niekorzystnej zmiany stosunków wodnych polegającej na obniżeniu wód podziemnych na tym terenie związanym z wykopami w trakcie robót budowlanych	
39.	14.08.2020 r.	70 (poczta elektroniczna)	██████████ ██████████ ██████████ ██████████	1) wyrażają protest w stosunku do planowanej budowy blokowiska w okolicach ratusza; 2) podnoszą, że budowa blokowiskowej sypialni dla Warszawy może zniszczyć uzdrowskie walory miasta; 3) podnoszą brak przebudowy ulicy Piaseczyńskiej na odcinku od ul. Skolimowskiej w stronę Piaseczna, zły stan nawierzchni na skrzyżowaniu ulic Długiej i Leśnej oraz krytykują wybudowanie hotelu z basenem w centrum parku zdrojowego	
40.	14.08.2020 r.	71 (PP/1092511)	██████████	popiera „stuszną reakcję Pana Burmistrza zablokowania tej inwestycji. Konstancin już jest zajęłany przez warszawskie rejestracje samochodów.”	
41.	18.08.2020 r.	72 (poczta elektroniczna)	██████████	wnoszą protest przeciwko budowie bloków wielorodzinnych na terenie od Ratusza do torów kolejowych we wszystkich etapach	
		90 (poczta elektroniczna)	██████████		
42.	16.08.2020 r.	73 (poczta elektroniczna)	██████████	1) uważa, że plan winien uwzględnić istniejący, willowy charakter uzdrowskiego; 2) uważa, że zabudowa powinna być jednorodzinna i niska; 3) zwraca uwagę, że deweloperska, wyższa zabudowa zagaści ruch samochodowy i zakorkuje Konstancin	
		74 (poczta elektroniczna)	██████████		
44.	17.08.2020 r.	76	██████████ ██████████ ██████████	1) wnosi, dla działki o nr ewid. 104/2 z obręb 01-14 – zamiast zapisu 2UP wprowadzić zapis 4MN;	

		(poczta elektroniczna)		2) wnosi, dla działki o nr ewid. 51 z obrębu 01-13 – zamiast zapisu 1ZP wprowadzić zapis 5MW/U	
45.	17.08.2020 r.	78 (poczta elektroniczna)		1) protestuje przeciwko tej nieodpowiedzialnej i szkodliwej inicjatywie, która może doprowadzić do upadku uzdrowiska, o co Konstancin już się otarł na m.in. błędnej polityki drogowej kolejnych władz miasta (brak trasy objazdowej); 2) uważa, że nie ma sensu budowanie wieżowców w centralnej części miasta	
46.	17.08.2020 r.	79 (poczta elektroniczna)		1) protestuje przeciwko tej nieodpowiedzialnej i szkodliwej inicjatywie, która niszczy Konstancin 2) informuje, że w przypadku spadku ceny nieruchomości na skutek wdrożenia tej inicjatywy do realizacji sprawa znajdzie się w sądzie	
47.	22.08.2020 r.	83 (poczta elektroniczna)		1) zgłasza sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP oraz wnosi o jego jak najszybsze uchwalenie; 2) wnosi o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/bliźniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10 m wysokości na całym terenie oraz o zmniejszenie ilości nowych dróg dojazdowych oraz dopasowanie ich do obecnej infrastruktury; 3) podnosi, że osiedle składające się z ponad 5000 nowych mieszkańców nie będzie dopasowane charakterem i skalą do uzdrowiska; 4) w przypadku braku zmiany planu na zabudowę jednorodzinną wnosi o wykonanie opracowań wymaganych przez Studium, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego na istniejących i planowanych drogach w/w terenu i okolic oraz wszystkich planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej (wnosi o wstrzymanie prac nad planem do czasu przygotowania powyższego opracowania); 5) wnosi o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne); 6) zarzuca, że nie przedstawiono projektu budowy dróg, założeń projektowych, harmonogramu realizacji oraz wysokości potrzebnego budżetu (nawet wstępnych kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg (wraz z kosztami oświetlenia tych dróg);	

			<p>7) podnosi, że koncepcja MPZP nie zapewnia wyraźnego oddzielenia obszarów budownictwa wielorodzinnego i jednorodzinne (np. pasem zieleni), co jest sprzeczne z zasadą tzw. „dobrego sąsiedztwa”;</p> <p>8) podnosi, że w projekcie nie przewidziano odpowiednich zabezpieczeń przed hałasem i zanieczyszczeniami wywołanymi znacznym natężeniem ruchu na projektowanej drodze 1KDL;</p> <p>9) uważa, że ustalony wskaźnik miejsc do parkowania jest niemożliwy do zrealizowania w świetle przepisów dotyczących uzdrowisk;</p> <p>10) obawia się niekorzystnej zmiany stosunków wodnych polegającej na obniżeniu wód podskórnych na tym terenie związanym z wykopami w trakcie robót budowlanych</p>
48.	19.08.2020 r.	81 (PP/1092676)	<p>1) wnosi o pozostawienie ul. Wąskiej jako ciąg pieszo-jezdny o szerokości zgodnej ze stanem faktycznym przy działkach o nr ewid.: 38 i 39;</p> <p>2) wnosi o zaprojektowanie terenów ZP na tyłach działek o nr ewid.: 38, 39 tak jak dla działki o nr ewid. 14/2. Zaprojektowanie terenów ZP na całej długości działki o nr ewid. 51 z obrębu 01-13;</p> <p>3) wnosi o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej dla terenu 3MW/U, 5MW/U, 6MW/U;</p> <p>4) akceptuje przyjęte założenia i rozwiązania komunikacyjnych dla terenów 1MN, 2MN dla działki o nr ewid. 5 z obr. ewid. 01-12 oraz wnosi o ich zachowanie przy wyłożeniu planu;</p> <p>5) wnosi o możliwość zamiany części działek przejętych pod drogi w projektach:</p> <p>a) MPZP centrum miasta rejon ul. Kolejowej – etap 1,</p> <p>b) MPZP obszar północno zachodniej części miasta Konstancin-Jeziorna – etap 4,</p> <p>na działkę o nr ewid. 15/2 z obrębu 01-13 (własność Gminy Konstancin-Jeziorna) - połączenie z działką o nr ewid. 14/2 spowoduje powstanie foremnej działki spełniającej wymogi planu, a w przyszłości umożliwi budowę domu jednorodzinne</p>
49.	10.08.2020 r.	67 (PP/1092483)	<p>1) zgłasza sprzeciw wobec proponowanego planu i wnosi o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnnej na zabudowę jednorodzinną na całym przedmiotowym terenie;</p> <p>2) podnosi, że zapisy planu powinny wynikać z analizy szeregu dokumentów strategicznych dla gminy, a w tym koncepcji obsługi komunikacyjnej dla całego miasta i kierunków jego rozwoju;</p> <p>3) uważa, że proponowany plan spowoduje zaburzenie tradycyjnego charakteru Konstancina oraz paraliż komunikacyjny miasta;</p>



			<ol style="list-style-type: none"> <li>4) podnosi brak zachowania zasady dobrego sąsiedztwa – w bliskiej odległości od zabudowy jednorodzinnej planowane są budynki wielorodzinne z usługami;</li> <li>5) podnosi brak jasnych wytycznych co do sposobu parkowania samochodów, dopuszczenie parkingów powierzchniowych lub wielopoziomowych – spowoduje ograniczenie budowlane na istniejących posesjach;</li> <li>6) uważa, że proponowana oraz istniejąca infrastruktura drogowa jest za mała na planowane zagospodarowanie, dla całości miasta i gminy;</li> <li>7) podnosi brak jasnej wizji dla całego planu – chaotyczne działania mogą przyczynić się do chaosu komunikacyjnego i urbanistycznego, w wyniku czego możemy utracić status uzdrowską;</li> <li>8) uważa, że zbyt intensywny plan nie uwzględnia infrastruktury społecznej – budowy szkół i przedszkoli</li> </ol>
50.	24.08.2020 r.	87 (poczta elektroniczna)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszą o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce o nr ewid. 13/2 na 4m (lub mniej) od drogi 1KDD lub o przesunięcie lokalizacji drogi 1KDD o co najmniej 2m w stronę działek o nr ewid. 12/2 i 11/2 (w stronę torów) tak, by nieprzekraczalna linia zabudowy wynosiła 6m od drogi 1KDD obejmowała jedynie 4m (lub mniej) naszej działki o nr ewid. 13/2;</li> <li>2) w przypadku pozostawienia 6-metrowej nieprzekraczalnej linii zabudowy zabudowa tej działki będzie niemożliwa i będą Państwo zmuszeni skorzystać z uprawnień jakie daje art. 36 ustawy o p.z.p</li> </ol>
51.	24.08.2020 r.	88 (poczta elektroniczna)	<p>są przeciwni budowie tak olbrzymiego blokowiska na powierzchni ponad 65 ha</p>
52.	24.08.2020 r.	93 (PP/1092777)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) nie wyraża zgody na poszerzenie ul. Warszawskiej (do linii jej budynku) – pas zieleni między budynkiem a ulicą ma pozostać jej własnością do zagospodarowania na zieleni lub parking do użytku mojej nieruchomości;</li> <li>2) nie wyraża zgody na przeznaczenie terenu jej działki pod zabudowę usługową (U) - działka ma pozostać jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej;</li> <li>3) wnosi o ustalenie powierzchni zabudowy działki na 70%;</li> <li>4) wnosi o ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na 30%;</li> <li>5) wnosi o możliwość zabudowy wielorodzinnej;</li> <li>6) wnosi o ustalenie wysokości zabudowy na 16 m;</li> <li>7) wnosi o ustalenie liczby kondygnacji naziemnych na nie więcej niż 4;</li> <li>8) wnosi o zezwolenie na lokalizację więcej niż jednego budynku mieszkalnego;</li> </ol>

53.	25.08.2020 r.	94 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<p>9) wnosi o zezwolenie na lokalizację więcej niż jednego lokalu mieszkalnego w budynku</p> <p>1) wnosi o korektę koncepcji w zakresie zmiany proporcji zabudowy wielorodzinnej (trzy kondygnacje) na korzyść zabudowy jednorodzinnej/blizniaczej (parter i 1 piętro – czyli maksymalnie 2 kondygnacje, niezależnie czy z dachem spadzistym lub płaskim) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10,5 m w kalenicy (dla dachu spadzistego) lub do 9,0 m dla atyki (dla dachu płaskiego);</p> <p>2) podnosi, że zabudowa wielorodzinna powinna być dopuszczona jedynie jako zabudowa buforowa (chroniąca zagospodarowanie w głębi terenu) w pasie od strony projektowanej drogi 1KGP z określeniem maksymalnej szerokości dodatkowego pasa na około 30-35 m oraz z ewentualnością wprowadzenia dodatkowej ulicy odbarczeniowej – sięgaczy (dostępnych jako prawo skręt w obie strony z projektowanej ulicy 3KDL) i zlokalizowanych w pasie terenu od linii rozgraniczającej do północnej nieprzekraczalnej linii zabudowy (ta linia zabudowy, być może powinna zostać dodatkowo wycofana aby te sięgacze wyposażyć od strony ulicy głównej ruchu przyspieszonego w szpalery drzew);</p> <p>3) uważa, że pozostała część obszaru powinna być bezwzględnie przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną w formie miasta-ogrodu dla zachowania dotychczasowego charakteru miasta-uzdrowiska;</p> <p>4) podnosi, że w aktualnym projekcie, a także w dyskusji zabrakło jakiegokolwiek odniesienia do problemu hałasu i zanieczyszczeń od strony projektowanej drogi przeznaczonej dla ruchu przyspieszonego i kolejowego (zastosowanie bariery);</p> <p>5) ma nadzieję, że linia kolejowa zostanie przebudowana i stanie się podstawą infrastruktury szybkiego tramwaju miejskiego pozwalającego mieszkańcom na bezpośredni i szybki dojazd do centrum Warszawy;</p> <p>6) zgłasza propozycję porozumienia się z deweloperem posiadającym obecnie grunty w etapie 1 i właścicielami gruntów przy pn. granicy obszaru planu dla zorganizowania ich wymiary w taki sposób, aby deweloper otrzymał pas od strony ulicy – zabudowę wielorodzinną, a w pozostałej części terenu pozostałoby miejsce dla ekstensyfikacji zabudowy w stronę południową;</p> <p>7) zwraca uwagę, że definicja powierzchni biologicznie czynnej zawarta w MPZP jest niedopuszczalna i niezgodna z przepisami prawa.</p> <p>8) zgłasza brak definicji wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>9) wnosi aby definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy miała takie same założenia jak dla definicji obowiązującej linii zabudowy (w zakresie</p>	
-----	---------------	------------------------------	------------	--	--

			<p>elementów mogących te linie przekraczać) oraz postuluje umożliwienia wysunięcia balkonów do nie więcej niż 1,5 (zamiast 1,0 m);</p> <p>10) uważa, za niepotrzebne ograniczanie zabudowy podziemnej liniami zabudowy, gdyż nie ma to znaczenia dla widocznego zagospodarowania działki;</p> <p>11) proponuje zatrudnienie lepszych i bardziej kompetentnych prawników;</p> <p>12) porusza sprawę dotyczącą realizacji ul. Czerniakowskiej BIS, która pozwoliłaby rozładować ruch do końcowej już wkrótce Południowej Obwodnicy Warszawy w okolicy mostu przez Wisłę</p>	
54.	25.08.2020 r.	95 (PP/1092781)	<p>[REDACTED]</p> <p>1) zgłasza sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MRPZ;</p> <p>2) wnosi o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinna/blizniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10,5 m, na całym terenie;</p> <p>3) wnosi o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne);</p> <p>4) zarzuca brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń projektowych, harmonogramu realizacji oraz wysokości potrzebnego budżetu na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg;</p> <p>5) poddaje pod wątpliwość możliwość egzekwowania ustaleń dotyczących miejsc parkingowych ze względu na obowiązujący w strefie B ochrony uzdrowskiej zakaz lokalizacji parkingów powyżej 50 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, dostawczych i autobusów;</p> <p>6) podnosi, że zabudowa wielorodzinna na tak dużym obszarze wpłynie niekorzystnie na funkcjonowanie mieszkańców gminy (paraliż komunikacyjny, brak infrastruktury dla rodzin z dziećmi, brak dostępu do opieki zdrowotnej, niekorzystna zmiana środowiska i klimatu)</p>	

55.	09.08.2020 r.	96 (PP/1092782)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszą sprzeciw wobec proponowanego planu oraz proszą o jak najszybsze uchwalenie planu tylko i wyłącznie przy zmianie koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą (parter i 1 piętro -2 kondygnacje), do 10 m wysokości na całym przedmiotowym terenie oraz dopasowanie planu dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury;</li> <li>2) wnoszą o przedstawienie planu Gminy uwzględniającego zrównoważony rozwój uzdrowiska tylko dla zabudowy jednorodzinnej oraz zgodnego z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;</li> <li>3) wnoszą o uwzględnienie w projekcie terenów społecznych i zielonych na obecnych terenach należących do Skarbu Państwa, Gminy i Powiatu/Starostwa i nieodprzedawanie tych terenów deweloperowi;</li> <li>4) wnoszą o doprecyzowanie w tabeli wskaźników przyszłej zabudowy tego terenu, tj. % powierzchni biologicznie czynnej „na gruncie”;</li> <li>5) wnoszą o uzupełnienie planu o analizę/ekspertyzę zewnętrzną: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) natężenia i kierunku ruchu w gminie i wynikającego z tego planu,</li> <li>b) prognozy zanieczyszczenia powietrza wynikającej ze wzrostu natężenia ruchu,</li> <li>c) opinię Ministerstwa Środowiska na temat proponowanych zmian zwiększenia zanieczyszczenia środowiska,</li> <li>d) opinię Policji na temat proponowanych nowych dróg w planowanym obszarze, uwzględniającą obecne zachowania mieszkańców i rowerzystów,</li> <li>e) prognozę budżetu Gminy na inwestycje związane z dodatkową infrastrukturą: szkoła, przedszkole, przychodnia, drogi, oświetlenie dróg, plac zabaw, tereny zielone;</li> </ol> </li> <li>6) wnoszą o wykonanie opracowań wymaganych przez studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego na istniejących i planowanych drogach w/w terenie i okolic oraz wszystkich planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej.</li> </ol>
	09.08.2020 r.	103 (PP/1092836)	[REDACTED]	
	09.08.2020 r.	104 (PP/1092853)	[REDACTED]	
	09.08.2020 r.	105 (PP/1092860)	[REDACTED]	

20.08.2020 r.	110 (PP/1092874)	[REDACTED]	<p>7) wnoszą o przeprowadzenie symulacji zanieczyszczenia środowiska wynikającego ze wzmożonego ruchu, uzyskanie opinii Ministra Środowiska do tej analizy oraz o wstrzymanie prac nad planem do czasu przygotowanie tego opracowania;</p> <p>8) zarzucają brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (Ich zdaniem studium umożliwia wyłączenie realizacji budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego – komunalnego);</p> <p>9) wnoszą o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne);</p> <p>10) zarzucają brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń, harmonogramu oraz budżetu (nawet wstępnych szacunków kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg;</p> <p>11) zarzucają brak wyrażonego oddzielenia terenów zabudowy wielorodzinnej od terenów zabudowy jednorodzinnej (sprzeczność z zasadą dobrego sąsiedztwa);</p> <p>12) zarzucają, że w projekcie MPPZ nie przewidziano odpowiednich do poziomu zagrożenia zabezpieczeń przed hałasem i zanieczyszczeniami wywołanymi znacznym natężeniem ruchu;</p> <p>13) podnoszą, że nowe drogi prostopadłe do ulicy Wąskiej kierujące główny strumień ruchu spowodują wiele zagrożeń (jedynie ulica Wąska ma połączenie z ulicą saneczkową przez przejazd kolejowy), proponują aby nie było dróg prostopadłych do ulicy Wąskiej, a wyjątkowo równoległe oraz wykonanie dodatkowej analizy przez Policję i ekspertów zewnętrznych omawianego problemu);</p> <p>14) podnoszą, że projektowana droga 1KDL na odcinku w rejonie skrzyżowania z drogą 3KDL/4KDL (od Braci Komorowskich do kabackiej na skrzyżowaniu z ulicą Wąską) przebiega w bliskim sąsiedztwie istniejących zabudowań (np. działka 28/2) co spowoduje większe zagrożenie hałasem i zanieczyszczeniem powietrza, a obecny projekt nie zakłada realizacji zabezpieczeń przed tymi zagrożeniami);</p> <p>15) podnoszą, że drgania wywoływane użytkowaniem ciężkiego sprzętu podczas budowy drogi 1KDL oraz ruchem kołowym stanowią poważne zagrożenie dla stanu technicznego budynków (sąsiedztwo drogi 1KDL) – prawdopodobieństwo powstania roszczeń;</p>
09.08.2020 r.	112 (PP/1092923)	[REDACTED]	
09.08.2020 r.	113 (PP/1092922)	[REDACTED]	
27.08.2020 r.	130 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	160 (PP/1092963)	[REDACTED]	
20.08.2020 r.	166	[REDACTED]	

56.	24.08.2020 r.	99, 100 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<p>16) poddają pod wątpliwość możliwość egzekwowania ustaleń dotyczących miejsc parkingowych ze względu na obowiązujący w strefie B ochrony uzdrowskiej zakaz lokalizacji parkingów powyżej 50 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, dostawczych i autobusów;</p> <p>17) podnoszą, że budowa garaży podziemnych o dużej pojemności może spowodować niekorzystną zmianę stosunków wodnych;</p> <p>18) proszą o zapewnienie odpowiedniej pomocy prawnej dla urzędników (pozwu sądowej);</p> <p>19) wnoszą o jak najszybsze uchwalenie planu ale z zaproponowanymi zmianami i wstrzymanie wszystkich toczących się postępowań w sprawie WZ dla budynków wielorodzinnych – do czasu uchwalenia planu</p>
26.08.2020 r.	108 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	[REDACTED]	<p>1) zgłaszają sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP;</p> <p>2) wnoszą o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/bilżniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10,5 m, na całym terenie oraz dopasowanie planu dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury;</p> <p>3) wnoszą o wykonanie opracowań wymaganych przez Studium, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego na istniejących i planowanych drogach w/w terenu i okolic oraz wszystkich planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej;</p> <p>4) wnoszą o przyspieszenie prac nad koncepcją planu z przewidzianą zabudową jednorodzinną;</p> <p>5) wnoszą o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne);</p> <p>6) zarzucają brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń projektowych, harmonogramu realizacji oraz wysokości potrzebnego budżetu (nawet wstępnych szacunków kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z podnoszą, że bez budowy nowych dróg cały ruch przeniesie się na ulice Wąską i Kolejową;</p> <p>7) zarzucają brak wyraźnego oddzielenia terenów zabudowy wielorodzinnej od terenów zabudowy jednorodzinnej (sprzeczność z zasadą dobrego sąsiedztwa);</p> <p>8)</p>
28.08.2020 r.	120 (PP/1092898)	[REDACTED]	[REDACTED]	
28.08.2020 r.	121	[REDACTED]	[REDACTED]	

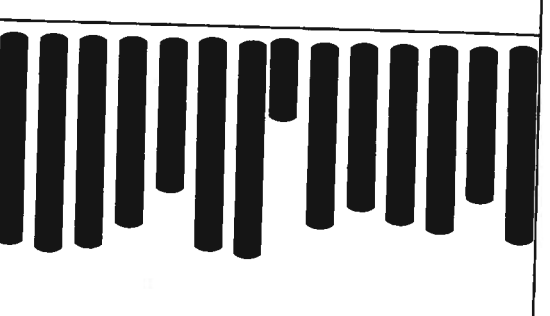
	(PP/1092897)	██████████ ██████████ ██████████
18.08.2020 r.	122 (PP/1092896)	██████████ ██████████ ██████████ ██████████
21.08.2020 r.	123 (PP/1092895)	██████████ ██████████ ██████████
25.08.2020 r.	124 (PP/1092894)	██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████
14.08.2020 r.	125 (PP/1092899)	██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████
26.08.2020 r.	128 (pocztą elektroniczną)	██████████ ██████████ ██████████
31.08.2020 r.	146 (PP/1092973)	██████████
31.08.2020 r.	149 (PP/1092981)	██████████
31.08.2020 r.	150 (PP/1092980)	██████████
30.08.2020 r.	151 (PP/1092975)	██████████ ██████████ ██████████

- 9) zarzucają, że w projekcie MPZP nie przewidziano odpowiednich do poziomu zagrożenia zabezpieczeń przed hałasem i zanieczyszczeniami wywołanymi znacznym natężeniem ruchu;
- 10) podnoszą, że projektowana droga 1KDL na odcinku w rejonie skrzyżowania z drogą 3KDL/4KDL (od Braci Komorowskich do kabackiej na skrzyżowaniu z ulicą Wąską) przebiega w bliskim sąsiedztwie istniejących zabudowań (np. działka 28/2) co spowoduje większe zagrożenie hałasem i zanieczyszczeniem powietrza, a obecny projekt nie zakłada realizacji zabezpieczeń przed tymi zagrożeniami);
- 11) podnoszą, że drgania wywoływane użyciem ciężkiego sprzętu podczas budowy drogi 1KDL oraz ruchem kołowym stanowiącym będą poważne zagrożenie dla stanu technicznego budynków (sąsiedztwo drogi 1KDL) – prawdopodobieństwo powstania roszczeń;
- 12) poddają pod wątpliwość możliwość egzekwowania ustaleń dotyczących miejsc parkingowych ze względu na obowiązujący w strefie B ochrony uzdrowiskowej zakaz lokalizacji parkingów powyżej 50 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, dostawczych i autobusów;
- 13) podnoszą, że budowa garaży podziemnych o dużej pojemności może spowodować niekorzystną zmianę stosunków wodnych

	27.08.2020 r.	152 (PP/1092976)			
	31.08.2020 r.	153 (PP/1092977)			
	31.08.2020 r.	154 (PP/1092978)			
	31.08.2020 r.	155 (PP/1092979)			
	31.08.2020 r.	177 (poczta elektroniczna)			
	30.08.2020 r.	175, 172 (poczta elektroniczna)			
57.	25.08.2020 r.	101 (PP/1092787)			<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłasza sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP;</li> <li>2) wnosi o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/bilżniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10,5 m, na całym terenie oraz dopasowanie nowych dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury;</li> <li>3) podnosi, że obecna sieć dróg w obrębie gminy nie jest dostosowana do aktualnego natężenia ruchu samochodowego, zatem do czasu wybudowania planowanych obwodnic na kierunkach N-S i W-E lokalizacja osiedli skrajna nieodpowiedzialnością;</li> <li>4) wnosi o przyspieszenie prac nad koncepcją planu z przewidzianą zabudową jednorodzinną;</li> <li>5) zarzuca brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń projektowych, harmonogramu realizacji oraz wysokości potrzebnego budżetu (nawet</li> </ol>



				<p>wstępnych szacunków kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg;</p> <p>6) podnosi, że bez budowy nowych dróg cały ruch przeniesie się na ulicę Wąską i Kolejową;</p> <p>7) zarzuca brak wyraźnego oddzielenia terenów zabudowy wielorodzinnej od terenów - zabudowy jednorodzinnej (sprzeczność z zasadą dobrego sąsiedztwa, odszkodowania);</p> <p>8) poddaje pod wątpliwość możliwość egzekwowania ustaleń dotyczących miejsc parkingowych ze względu na obowiązujący w strefie B ochrony uzdrowskiej zakaz lokalizacji parkingów powyżej 50 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, dostawczych i autobusów;</p> <p>9) podnosi, że budowa garaży podziemnych o dużej pojemności może spowodować niekorzystną zmianę stosunków wodnych</p>	
58.	25.08.2020 r.	106 (poczta elektroniczna)	██████████	<p>Składa protest i podnosi, że kompleks mieszkaniowy i wielofunkcyjna zabudowa usługowa (w sumie kilkanaście tysięcy mieszkańców) położy kres istnieniu Uzdrowska Konstancin</p>	
59.	26.08.2020 r.	107 (poczta elektroniczna)	██████████	<p>1) wnosi o strefę buforową pomiędzy zabudową jednorodziną zlokalizowana wzdłuż ulicy Wąskiej a zabudową wielorodzinną;</p> <p>2) wnosi o pozostawienie działki o nr ewid. 70 z obręb. 01-14 jako terenu zieleni;</p> <p>3) podpisuje się pod wszystkimi problemami poruszonymi przez mieszkańców na spotkaniu w urzędzie, w tym dotyczących:</p> <p>a) braku infrastruktury dla tak dużej ilości nowych mieszkańców;</p> <p>b) bardzo wzmożonego ruchu na ul. Wąskiej w kierunku ulicy Saneckowej;</p> <p>c) znacznego spadku wartości nieruchomości i prestiżu dla Konstancina;</p> <p>d) możliwości utraty statusu Uzdrowska;</p> <p>e) obniżenie jakości powietrza na skutek pojawienia się kilku tysięcy nowych aut;</p> <p>f) braku miejsc dla dzieci w placówkach oświatowych</p>	
60.	25.08.2020 r.	114 (PP/1092918)	<p>██████████</p> <p>██████████</p> <p>██████████</p> <p>██████████</p> <p>██████████</p> <p>██████████</p>	<p>1) protestują przeciwko budowie tzw. „blokowisk” bez planu opracowania własnościowej infrastruktury;</p> <p>2) podnoszą, że nie tylko młodzi ludzie bez większych środków finansowych, ale również osoby w wieku dojrzałym poszukują działek budowlanych;</p> <p>3) wnoszą o wyjaśnienie stwierdzenia, że „Konstancin zamiera” (gdźy rośnie ruch samochodowy, gwałtownie ilość lokali komercyjnych, budowy jedno- i wielorodzinne, przedszkola i szkoły są wypełnione dziećmi)</p>	

			<p>4) domagała się przeprowadzenia szerokiej konsultacji społecznej ze wszystkimi mieszkańcami</p>	
61.	27.08.2020 r.	<p>118 (PP/1092904)</p>	<p>1) uważa, że tradycja i charakter miasta to zabudowa jednorodzinna i taka zabudowę powinien przedstawiać MPZP;  2) porusza kwestię osób uprawniających do odszkodowań;  3) wnosi aby udział powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej wynosił minimum 50% (strefa „B” ochrony uzdrowskiej);  4) podnosi, że strefie B ochrony uzdrowskiej zabronione jest projektowanie wielopoziomowych garaży podziemnych, bo grozi to obniżeniem wód podskórnych (wielu mieszkańców ma własne ujęcia wody na głębokości 5-7 metrów);  5) zauważa, że podłączenie do kanalizacji wymaga czasu i nakładów finansowych, są też mieszkańcy, którzy z przyczyn technicznych i bezpieczeństwa nie mogą się podłączyć do wodociągu;  6) poddaje pod wątpliwość ustalenie dotyczące wzrostu wartości nieruchomości – 30% (rozdz. 12 §30);  7) uważa, że błędem jest ustalenie minimalnego frontu działki budowlanej na 20 m na terenie 7U/MN i 6MW (§ 44 pkt 5b), gdyż działki na tym terenie mają tylko 13-17 metrów;  8) zarzuca nie uwzględnienie zasady dobrego sąsiedztwa na obszarze 6MW, 3MW, 1MW/U;</p>	

				<p>9) uważa, że istniejące domy jednorodzinne nie są przystosowane do bliskiego sąsiedztwa budynków wielorodzinnych (ruch ciężkiego sprzętu budowlanego w czasie budowy, pękanie budynków);</p> <p>10) uważa, że błędem jest projektowanie drogi 1KDP, która miałaby spowodować ruch samochodowy na ulice Kolejową (za małą szerokość ul. Kolejowej) – należy pozostawić w tym miejscu parkingu z ewentualna strefa zieloną – rekreacyjną;</p> <p>11) uważa, że ruch samochodowy z planowanej drogi 2KDD należałoby sprowadzić do projektowanych dróg 3KDL i 3KDD i bezpośrednio do ul. Piaseczyńskiej;</p> <p>12) uważa, że można wybudować niewielką ilość budynków wielorodzinnych, ale w okolicy projektowanej drogi 1KDP - tereny: 6MW, 3MW i 1MW/U powinny zostać terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z ewentualnymi usługami</p>	
62.	28.08.2020 r.	119 (PP/1092886)	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■	<p>protestują, nie chcą blokowiska</p>	
63.	27.08.2020 r.	129 (poczta elektroniczna)	■■■■■■■■■■	<p>1) nie wyraża zgody na budowę blokowisk dla tysięcy nowych mieszkańców na terenie uzdrowiska;</p> <p>2) uważa, że gmina nie jest przygotowana pod względem komunikacyjnym, drogowym, wodno-kanalizacyjnym do przyjęcia na swoim terenie tysięcy kolejnych mieszkańców;</p> <p>3) sugeruje, aby przed wpuszczeniem nowych deweloperów i budową osiedli realizować plany dotyczące nowych połączeń, przebudowy istniejących dróg, a zwłaszcza wybudowanie obwodnicy Konstancina;</p> <p>4) podnosi brak nowych żłobków, przedszkoli, szkół, przychodni i sklepów</p>	
64.	01.09.2020 r.	200 (poczta elektroniczna)	■■■■■■■■■■	<p>1) sprzeciwia się budowie kolejnych blokowisk na terenie miasta Konstancin-Jeziorna;</p> <p>2) podnosi, że miasto nie ma obwodnicy, jest 1 droga wjazdowa do miasta od strony Warszawy, sygnalizacja świetlna jest nieskomunikowana i korki są przez 7 dni w tygodniu</p> <p>3) uważa, że lepszym rozwiązaniem jest zabudowa szeregowa</p>	
65.	31.08.2020 r.	201 (poczta elektroniczna)	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■	<p>1) protestują przeciw budowie blokowiska na terenach na zachód i północ od Ratusza;</p> <p>2) uważają, że Konstancin jako uzdrowisko powinien mieć kameralny charakter, klimat nieskażony smogiem związanym nieuchronnie z nadmierną rozбудową i brakiem wystarczającej komunikacji</p>	

66.	28.08.2020 r.	126 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	składa protest przeciwko budowie I i II etapu budynków przy ul. Kolejowej
67.	27.08.2020 r.	127 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszą o zmianę charakteru działań przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne w etapach 1 i 2 pod zabudowę jednorodzinną;</li> <li>2) protestują przeciwko wizualizacji obrazującej w miejscu ich domu na ich działce bloki mieszkalne oraz lokale usługowe;</li> <li>3) uważają, że proponowana lokalizacja zabudowy wielorodzinnej w strefie B uzdrowiska i do tego w samym centrum Konstancina-Jeziorny nie jest zgodna z przepisami i nie zachowuje dotychczasowego uzdrowiskowego miasta;</li> <li>4) podnoszą, że obecne istotne natężenie ruchu w mieście przerodziło już dawno w samym centrum Konstancina, w których zamieszka kilka tysięcy ludzi, jest decyzją nieodpowiedzialną i nieprzemysłaną, nieuwzględniającą istotnego wzrostu poziomu spalin w mieście uzdrowiskowym;</li> <li>5) podnoszą, że bliższe sąsiedztwo domów wielorodzinnych będzie bardzo uciążliwe dla mieszkańców domów jednorodzinnych oraz, że nie przewidziano jakiegokolwiek oddzielenia istniejącej zabudowy jednorodzinnej od planowanej wielorodzinnej;</li> <li>6) podnoszą, że gmina nie ma środków finansowych na planowane inwestycje (zapewnienie odpowiedniej infrastruktury potrzebnej do obsługi osiedli)</li> </ol>
68.	28.08.2020 r.	131 (PP/1092932)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) protestuje przeciwko poprowadzeniu drogi i infrastruktury przez znaczną część ich działki o nr ewid. 5/1 położonej przy ul. Warszawskiej, co drastycznie ograniczy możliwość wykorzystania tej działki na cele inwestycyjne;</li> <li>2) podnoszą, że obecnie na skutek braku planu, na działce 5/1 możliwe jest zrealizowanie inwestycji w zabudowie wielorodzinnej o przybliżonym PUM 3500 m<sup>2</sup>, a uniemożliwienie realizacji tej inwestycji doprowadzi do wyrządzenia szkody znaczących rozmiarów</li> </ol>
69.	28.08.2020 r.	132 (PP/1092950)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłaszają sprzeciw do proponowanego planu;</li> <li>2) wnoszą o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą (parter i 1 piętro) do 10 m wysokości, na całym terenie;</li> <li>3) podnoszą, że proponowana koncepcja spowoduje zniszczenie charakteru miasta, utratę statusu uzdrowiska oraz paraliż komunikacyjny</li> </ol>
	28.08.2020 r.	133 (PP/1092949)	[REDACTED]	
	28.08.2020 r.	134 (PP/1092948)	[REDACTED]	

30.08.2020 r.	140 (PP/1092987)	[REDACTED]	
30.08.2020 r.	141 (PP/1092986)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	142 (PP/1092985)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	143 (PP/1092984)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	144 (PP/1092982)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	157 (PP/1092959)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	161 (PP/1092962)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	167 (PP/1092954)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	169 (PP/1092983)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	194 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	195 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	
31.08.2020 r.	196 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	
30.08.2020 r.	189	[REDACTED]	






		(poczta elektroniczna)		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłasza sprzeciw do proponowanego planu;</li> <li>2) wnosi o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/biżniaczą (parter i 1 piętro) do 10 m wysokości, na całym terenie;</li> <li>3) zarzuca, brak opracowania, które by mówiło jak tak liczna zabudowa może wpłynąć na natężenie ruchu, środowisko, ochrona statutu zdrowia, jakie koszty będzie musiały ponieść gmina na budowę infrastruktury niezbędnej do obsłużenia licznych nowych mieszkańców (szkoły, przedszkola, przychodnie zdrowia, infrastruktura techniczna);</li> <li>4) podnosi, że obecna sieć dróg nie jest przystosowana do aktualnego natężenia ruchu samochodowego, a tym bardziej gdy dokończymy do tego podana ilość nowych mieszkańców;</li> <li>5) podnosi, że bliskie sąsiedztwo wysokich budynków będzie uciążliwe dla mieszkańców domów jednorodzinnych oraz zaburzy harmonię krajobrazu</li> <li>6) podnosi, że duża budowa (może wywoływać drgania wywoływane użytkowaniem ciężkiego sprzętu na etapie budowy) oraz wzmożony ruch kołowy o dużym natężeniu może stanowić poważne zagrożenie dla stanu technicznego istniejących już na tym terenie zabudowań</li> </ol>	
	31.08.2020 r.	189 (poczta elektroniczna)			
	31.08.2020 r.	189 (poczta elektroniczna)			
	30.08.2020 r.	189 (poczta elektroniczna)			
	30.08.2020 r.	173 (poczta elektroniczna)			
	30.08.2020 r.	180 (poczta elektroniczna)			
70.	31.08.2020 r.	180 (poczta elektroniczna)			

71.	31.08.2020 r.	135 (PP/1092951)	[REDACTED]	<p>pyta czy w planie został uwzględniony problem całkowitej blokady, szczególnie ul. Warszawskiej, ze względu na zwiększoną liczbę mieszkańców i czy będzie do rozwiązania</p>
72.	31.08.2020 r.	136 (PP/1092952)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) nie zgadzają się na rozbudowę DW nr 724 – ul. Warszawskiej kosztem działki o nr ewid. 6/2 z obręb 01-14 – na jej poszerzenie o pas szerokości 4m z działki o nr ewid. 6/2, znajdujący się pomiędzy budynkiem handlowo-usługowym a krawędzią chodnika dla pieszych i tym samym nie wyrażają zgody na likwidację przyrzeczonego do w/w budynku prywatnego parkingu;</li> <li>2) wnoszą o uwzględnienie w koncepcji istniejącej zabudowy mieszkaniowej na terenie działek o nr ewid.: 6/1, 6/2, 6/3 z obręb 01-14 oraz o dopuszczenie na tym terenie nie tylko zabudowy usługowej ale również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i bliźniaczej;</li> <li>3) nie zgadzają się na zapis pozwalający wyłączenie na zabudowę usługową, uniemożliwiający nadbudowę oraz rozbudowę istniejących dwóch budynków mieszkalnych;</li> <li>4) podnosi, że należy wyjaśnić kwestię szerokości projektowanego ciągu pieszo-jazdnego SKPJ w kontekście stanu własności działek 132/2, 6/1 i 6/3;</li> <li>5) w związku z koncepcją przekształcenia działki 132/2 w drogę gminną publiczną SKPJ o dużo większym natężeniu ruchu nie zgadzają się na włączenie działki 6/1 do tej drogi;</li> <li>6) wnoszą o przeprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż budynku mieszkalnego oznaczonego nr 29 tak, żeby uwzględniła ona w całości istniejący budynek (bez oddinania schodów wejściowych do budynku);</li> <li>7) nie zgadzają się na wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tak dużym terenie, prowadzącej do całkowitego zakorkowania ulicy Warszawskiej i Piaseczyńskiej)</li> </ol>
73.	31.08.2020 r.	137 (PP/1092991)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszą o zmianę zapisu zawartego w części pisemnej koncepcji – Dział III §39 pkt 2 pkt f – na: „liczba kondygnacji nadziemnych: - dla zabudowy gospodarczej, garażowej i technicznej – nie więcej niż 2, w tym poddasze w bryle dachu”;</li> <li>2) proszą o podanie podstawy prawnej dla podjętej decyzji (w ustaleniach koncepcji – 1 kondygnacja)</li> </ol>
74.	31.08.2020 r.	138 (PP/1092989)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszą o zmianę zapisu zawartego w części pisemnej koncepcji – Dział III §39 pkt 2 pkt g – na: „geometria dachów – kąt nachylenia pości dachowych od 15° do 45° lub dachy płaskie”;</li> </ol>

				2) proszą o podanie podstawy prawnej dla podjętej decyzji (w ustaleniach koncepcji – kat nachylenia połaci dachowych od 15° do 30°)	
75.	31.08.2020 r.	139 (PP/1092988)		<p>1) wnoszą o zmianę zapisu zawartego w części pisemnej koncepcji – Dział III §39 pkt 5 – na: „dopuszcza się lokalizację dwóch lokali mieszkalnych w jednym budynku mieszkalnym jednorodzinnym”.</p> <p>2) ze względu na wysokie prawdopodobieństwo spadku wartości domu i działki w wyniku uchwalenia planu, w razie odrzucenia wniosku wnioskodawca traktuje wniosek jako materiał dowodowy przy dochodzeniu roszczeń (powodem spadku wartości nie będą zapisy starego studium uwarunkowań z 1999 r., tylko konkretne rozwiązania MPZP, nieprzewidujące odpowiedzialnej infrastruktury edukacyjnej, drogowej, a także dopuszczenie do takich przyrostów liczby ludności, na które gmina nie jest i nie będzie gotowa za 4-5 lat, kiedy osiedla wielorodzinne realnie mogą powstać;</p> <p>3) proszą o podanie podstawy prawnej dla podjętej decyzji</p>	
76.	31.08.2020 r.	145 (PP/1092992)		<p>1) wnoszą o zmianę zapisu zawartego w części pisemnej koncepcji – Dział III §46 pkt 2 pkt e tabela Lp. 11 – na: „ciąg pieszo-jezdny, ziemienna od 2,5 m do 6,0 m”, zgodnie ze stanem faktycznym;</p> <p>2) podnoszą, że ulica Wąska jest zmiennej szerokości i na około połowie swojej długości szerokość jezdni wynosi 2,5 do 3,5 m – wpisanie zmiennej szerokości ok. 6,0 m jest niezgodne z prawdą i sugeruje, że szerokość pozwala na sprawna komunikację tą drogą, wprowadza w błąd;</p> <p>3) wnoszą o rozwiązanie kwestii komunikacyjnych czyli wykup gruntów pod drogi, przed rozpoczęciem jakichkolwiek inwestycji;</p> <p>4) proszą o podanie podstawy prawnej dla podjętej decyzji</p>	
77.	26.08.2020 r.	147 (PP/1092972)		<p>wnoszą o przyjęcie następujących uwag dotyczących działek o nr ewid.: 50-54, 56/2, 58/2, 60/2, 61, 62, 64-68, 69/2, 70, 71/2, 72, 73/2, 74-77, 79-87, 89-103 z obrębu ewid. 0113:</p> <p>1) uwzględnienie zapisów ze Studium dotyczących przeznaczenia teren objętego zakresem etapu 1 koncepcji projektu planu oznaczonych w studium jako 3Ur – teren projektowanego budownictwa mieszkaniowego, w tym wielorodzinnego; w strefie obowiązuje nieprzekraczalna wysokość zabudowy – 4 kondygnacje (3 kondygnacje z poddaszem użytkowym);</p> <p>2) wnoszą o zmianę definicji powierzchni biologicznie czynnej (§6 pkt 5) na zgodną z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;</p> <p>3) wnoszą o ustalenie definicji wysokości zabudowy zgodnie z definicją określoną w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim</p>	



- powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (wysokość mierzona bez uwzględniania wyriesionych instalacji i urządzeń infrastruktury technicznej);
- 4) wnoszą o zmianę wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i ustalenie minimalnej liczby miejsc do parkowania – 2 miejsca do parkowania na lokal mieszkalny;
  - 5) wnoszą o zmianę przebiegu drogi 2KDL oraz zaprojektowanie jej na działkach o nr ewid. 73/2 oraz 75 (zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w celu ochrony cennego drzewostanu);
  - 6) wnoszą o dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną: 1U/MN, 2U/MN;
  - 7) wnoszą o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej szeregowej oraz jednorodzinnej atrialnej na terenach: 1U/MN, 2U/MN;
  - 8) wnoszą o zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy wielorodzinnej do 0,8 na terenach: 1U/MN, 2U/MN;
  - 9) na terenach: 1MMW/U, 2MMW/U, 3MMW/U, 4MMW/U, 5MMW/U, 6MMW/U wnoszą o:
    - a) ustalenie jako przeznaczenia podstawowego terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
    - b) dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
    - c) zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,8,
    - d) zmianę wysokości zabudowy na 4 kondygnacje (3 kondygnacje z poddaszem użytkowym) – zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;
  - 10) na terenie zieleni publicznej 1ZP:
  - 11) wnoszą o zmianę lokalizacji terenu 1ZP i przeniesienie go w rejon terenu 11W wzdłuż drogi publicznej 2KDD, na działkę o nr ewid. 94 z obrębem ewid. 0113 gdyż:
    - a) obszar zieleni wyznaczono na fragmencie działki nr 51 obr. 0113, na której w odróżnieniu od działek sąsiednich nie rosną żadne istniejące drzewa a tym samym lokalizacji brak walorów krajobrazowych,
    - b) przestrzeń publiczną zaprojektowano na zapleczach działek domów jednorodzinnych, w oddaleniu od dróg publicznych, co może utrudnić korzystanie z terenów dla mieszkańców oraz może obniżyć jej rangę,
    - c) lokalizacja ujęcia wody skutkuje ograniczeniami w sposobie użytkowania na najbliższej położonym terenie zatem uzasadnione jest lokalizowanie go

78.	31.08.2020 r.	148 (PP/1092971)		<p>w sąsiedztwie terenów zieleni – takie rozwiązanie sprzyja tworzeniu miejsc ogólnodostępnych z możliwością połączenia tych dwóch funkcji.</p> <p>1) zgłaszają sprzeciw w stosunku do proponowanej koncepcji projektu MPZP; 2) znoszą aby projekt uwzględnił zabudowę jednorodzinną ograniczoną do 2 kondygnacji i wysokości budynków do 11 m z dachami o kącie nachylenia 25-45 stopni</p>	
	31.08.2020 r.	164 (PP/1092968)			
	31.08.2020 r.	165 (PP/1092970)			
79.	29.08.2020 r.	156 (PP/1092974)		<p>1) zwraca się o przedstawienie na piśmie stanowiska Burmistrza (lub osoby upoważnionej) odpowiedzi na pytanie czy w świetle obowiązującego stanu prawnego konieczne jest uwzględnienie i to w tak znacznym zakresie budownictwa wielomieszkanowego na terenie objętym planem; 2) akceptuje wyłącznie budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i to z uwzględnieniem w sferze wymogów proporcji zachowanie na gruntach takiej zabudowy powierzchni biologicznie czynnej obliczonej wyłącznie dla powierzchni trwałego kontaktu z gruntem wolnym od inwestycji w głąb; 3) jeżeli zostanie wykazane, że konieczne jest uwzględnienie budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego na tym terenie, to po poprawieniu całej infrastruktury miasta, dopuszcza małe domy mieszkalne z nie więcej niż 10 lokalami w każdym budynku, o wysokości do 12m (3 kondygnacje), z możliwością realizacji na ¼ terenu objętego planem, z zachowaniem wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na podobnym poziomie do budownictwa jednorodzinnego, a w pozostałych ¾ terenu – budownictwo jednorodzinne i użyteczności publicznej, z uwzględnieniem terenów zielonych rekreacyjnych oraz maksymalnym zadrzewieniem oraz pasami ochronnymi zieleni izolacyjnej od bocznic kolejowej i projektowanych dróg; 4) uważa, że należy bardzo rozważnie określić docelowy poziom ludności miasta i ograniczyć liczbę mieszkańców planowanego osiedla (całkiem nowej dzielnicy)</p>	
80.	31.08.2020 r.	158 (PP/1092958)			
				<p>1) zarzucają niezgodność ustaleń koncepcji planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (w zakresie w jakim zezwala na realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej innej niż komunalnej); 2) zarzucają brak uwzględnienia w koncepcji planu aspektów urbanistycznych:</p>	

			<p>a) wprowadzenie na obszar charakteryzujący się ekstensywną zabudową zabudowy wielorodzinnej cechującej się zdecydowanie większą intensywnością oraz większą wysokością zniszczy bezpowrotnie urbanistyczne cechy istniejącej przestrzeni,</p> <p>b) charakter uzdrowski, specyficzna zabudowa rezydencjonalna, wyjątkowość mieszkańców stanowią elementy, które składają się na spójną całość, która tworzy unikalny charakter gminy – wprowadzenie zabudowy, która istotnie odlegać będzie od zabudowy istniejącej, spowoduje utratę tego charakteru, a Konstancin-Jeziorna zacznie się upodabniać do gmin, które nie posiadają żadnych cech wyróżniających, odbierane są jako kolejne, nieposiadające cech wyjątkowych gminy w otoczeniu Warszawy,</p> <p>c) znacząca ingerencja w obszary dotychczas w dużym stopniu niezabudowane, nie spełnia wymagań tadu przestrzennego, a co więcej wprowadzić może chaos urbanistyczny poprzez wymieszanie zabudowy istniejącej jednorodzinnej z zabudową wielorodzinną (trudno w takim przypadku mówić o harmonii oraz spójności);</p> <p>3) zarzucają brak uwzględnienia wymiaru społecznego planowania przestrzennego:</p> <p>a) wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wprynie negatywnie na jakość życia obecnych mieszkańców,</p> <p>b) koniecznym jest znalezienie kompromisu, którego efektem będzie takie ukształtowanie przestrzeni, które będzie spełniało swoje funkcje, a jednocześnie odpowiadało na potrzeby mieszkańców,</p> <p>c) wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej musi się wiązać z zapewnieniem infrastruktury społecznej pełniącej funkcje publiczne, których koncepcja nie przewiduje;</p> <p>4) podnoszą niedostateczny poziom rozwoju istniejącej infrastruktury technicznej oraz drogowej:</p> <p>a) przeznaczenie terenów pod zabudowę wielorodzinną powinno zostać poprzedzone szczegółowymi analizami dotyczącymi istniejącego stanu infrastruktury technicznej oraz kosztów związanych z koniecznością wyposażenia ww. terenów w infrastrukturę,</p> <p>b) zaproponowane w MPPZ rozwiązania drogowe są niewystarczające i nie zostały poprzedzone właściwymi analizami – dodatkowe obciążenie systemu sieci drogowej spowodować może w niedalekiej przyszłości paraliż komunikacyjny miasta,</p>
--	--	--	--

			<p>c) rozwiązanie drogowe polegające na zapewnieniu dojazdu do planowanego osiedla przez istniejący parking nie będzie spełniało swojej roli,</p> <p>d) obszar objęty planem nie jest obszarem o w pełni wykształconej strukturze funkcjonalno-przestrzennej ani obszarem w najwyższym stopniu przygotowanym do zabudowy (brak szczegółowej analizy w tym zakresie);</p> <p>5) zrzucając brak uwzględnienia obecnych walorów ekonomicznych przestrzeni niezależnie od bezpośrednich skutków finansowych uchwalenia planu należy brać pod uwagę również szerokie skutki ekonomiczne dla przestrzeni oraz uwzględnić optymalne wykorzystanie jej ekonomicznych walorów,</p> <p>b) kwestie ekonomiczne nie mogą samistnie warunkować polityki przestrzennej gminy, należy je zrównoważyć z pozostałymi warunkowaniami,</p> <p>c) zabudowa wielorodzinna mogłaby wpłynąć w przyszłości na zmniejszenie atrakcyjności gminy, co mogłoby się przełożyć na potencjał ekonomiczny oraz uwarunkowania gminy;</p> <p>6) zrzucając brak uwzględnienia kwestii dotyczących środowiska naturalnego przy tworzeniu koncepcji</p> <p>a) przeznaczenie zbyt małej powierzchni terenów pod zieleni publiczną,</p> <p>b) niewystarczające zaopatrzenie terenów w infrastrukturę techniczną,</p> <p>c) założenia rozwoju gminy powinny się opierać na szczegółowym rozpoznaniu uwarunkowań w zakresie wszystkich elementów: przyrodniczego, społecznego, kulturowego, gospodarczego oraz infrastrukturalnego;</p> <p>7) zrzucając brak uwzględnienia postanowień strategii rozwoju gminy w koncepcji MPZP;</p> <p>8) wnoszą o ponowienie analiz oraz prac przedplanistycznych jako warunku koniecznego dla opracowania profesjonalnego MPZP odzwierciedlającego potrzeby oraz możliwości gminy przy zastosowaniu realnych i wiarygodnych danych wyjściowych, z precyzyjnymi wskazaniami jakie opracowania i na jakie okoliczności winny zostać sporządzone (obowiązek organu planistycznego), w tym dotyczących planowanej liczby mieszkańców, ekonomicznych, społecznych, środowiskowych i infrastrukturalnych z uwzględnieniem uzdrowiskowego charakteru gminy;</p> <p>9) wnoszą o zmianę przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (1MW/U do 6MW/U – etap 1; 1MW do 8MW – etap 2;</p>
--	--	--	---

81.	29.08.2020 r.	162,163 (PP/1092966, PP/1092965)	<p>10) wnoszą o ustalenie dla ww. terenów (wymienionych w pkt 9) następujących zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) powierzchnia zabudowy – nie więcej niż 40%,</li> <li>b) powierzchnia biologicznie czynna – min. 55 %,</li> <li>c) intensywność zabudowy – nie więcej niż 0,5,</li> <li>d) powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej – nie mniej niż 2000 m<sup>2</sup>,</li> <li>e) wysokość zabudowy – nie więcej niż 10,5 m,</li> <li>f) liczba kondygnacji nadziemnych – nie więcej niż 2 oraz poddasze,</li> <li>g) geometria dachów – kąt nachylenia połaci dachowych do 30%, zakaz dachów;</li> </ul> <p>11) wnoszą o zmianę przeznaczenia terenów UP/MW wyłączenie na tereny usług publicznych;</p> <p>12) wnoszą o zmianę ustalenia par. 23 pkt 1 poprzez wskazanie, że ścieki sanitarne powinny być bezwzględnie odprowadzane do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej;</p> <p>13) zmianę ustalenia par. 23 pkt 3 poprzez dopuszczenie odprowadzania wód opadowych i roztopowych do gminnej sieci kanalizacji deszczowej (obecnie powinny być zagospodarowane wyłączenie w obrębie własnej działki);</p> <p>14) wnoszą o doprecyzowanie ustaleń koncepcji w zakresie parametrów drogi publicznej klasy lokalnej, która może stanowić tymczasowe zagospodarowanie terenu oznaczonego KDGP;</p> <p>15) wnoszą o wprowadzenie do koncepcji planu zakazu składowania i działalności przemysłowej;</p> <p>16) wnoszą o wprowadzenie do koncepcji planu zakazu budowy garaży wielopoziomowych powyżej terenu,</p> <p>17) wnoszą o wyznaczenie w koncepcji planu terenów pod usługi kultury (kin, teatrów) oraz usług oświaty (szkoły, przedszkola)</p>	
-----	---------------	--	--	--

82.	31.08.2020 r.	168 (PP/1092953)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłaszają sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP;</li> <li>2) wnoszą o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10,5 m. na całym terenie;</li> <li>3) uważają, że skutkiem MPZP będzie paraliż komunikacyjny, brak miejsc w przedszkolach i żłobkach, gorsza jakość powietrza wynikająca ze wzrostu ilości samochodów;</li> <li>4) wnoszą o wykonanie opracowań wymaganych przez Studium, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego na istniejących i planowanych drogach w/w terenu i okolic oraz wszystkich planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej;</li> <li>5) wnoszą o przyspieszenie prac nad koncepcją planu z przewidzianą zabudową jednorodzinną;</li> <li>6) wnoszą o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic. Do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne</li> </ol>
	31.08.2020 r.	187 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	
83.	31.08.2020 r.	188 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	
	29.08.2020 r.	170 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<p>protestuje przeciwko planom budowy blokowiska na przestrzeni 65 ha w centrum Jeziorny, w okolicach Ratusza ze względu na brak infrastruktury, pogorszenie warunków życia</p>
84.	31.08.2020 R.	192 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłasza sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP;</li> <li>2) wnosi o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10,5 m. na całym terenie oraz o dopasowanie planu dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury;</li> <li>3) podnosi, że obecna sieć dróg nie jest dostosowana do aktualnego natężenia ruchu samochodowego, zatem do czasu wybudowania planowanych obwodnic lokalizacja osiedli budownictwa wielorodzinnego w centrum miasta byłaby skrajną nieodpowiedzialnością;</li> <li>4) wnosi o przyspieszenie prac nad koncepcją planu z przewidzianą zabudową jednorodzinną;</li> <li>5) zarzuca brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń projektowych, harmonogramu realizacji oraz wysokości potrzebnego budżetu (nawet wstępnych szacunków kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg;</li> </ol>


85.	30.08.2020 r.	171 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<p>6) podnosi, że gdy nie zostaną wybudowane nowe drogi cały ruch przeniesie się na istniejące ulice Wąską i Kolejową;</p> <p>7) podnosi, że budowa garaży podziemnych o dużej pojemności może spowodować niekorzystną zmianę stosunków wodnych</p>
	30.08.2020 r.	174 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<p>1) zgłaszają sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP;</p> <p>2) wnoszą o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/dwukondygnacyjną (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10 m, na całym terenie oraz zmniejszenie ilości nowych dróg dojazdowych oraz dopasowanie ich do obecnej infrastruktury;</p> <p>3) w przypadku braku zmiany planu na zabudowę jednorodzinną wnoszą o wykonanie opracowań wymaganych przez Studium, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego w istniejących i planowanych drogach w/w terenie i okolic oraz wszystkich planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej (wnoszą o wstrzymanie prac nad planem do czasu przygotowania ww. opracowania);</p> <p>4) podnoszą, że obecna sieć dróg nie jest przystosowana do aktualnego natężenia ruchu samochodowego i wnoszą o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakiegokolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne);</p> <p>5) zarzucają brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń harmonogramu oraz budżetu (nawet wstępnych szacunków kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg (wraz z kosztami ich oświetlenia);</p> <p>6) zarzucają, że projekt planu nie zapewnia wyraźnego oddzielenia obszarów budownictwa wielorodzinnego od terenów budownictwa jednorodzinnego (np. pasem zieleni), co stoi w sprzeczności z zasadą dobrego sąsiedztwa;</p> <p>7) zarzucają, że nie przewidziano odpowiednich do poziomu zagrożenia zabezpieczeń przed hałasem i zanieczyszczeniami wywołanymi znacznym natężeniem ruchu na projektowanej drodze 1KDL;</p> <p>8) uważają, że ustalony wskaźnik miejsc do parkowania jest niemożliwy do zrealizowania w świetle przepisów dotyczących uzdrowisk;</p> <p>9) obawiają się niekorzystnej zmiany stosunków wodnych polegającej na obniżeniu wód podkórnych na tym terenie związanym z wykopami w trakcie robót budowlanych</p>

86.	31.08.2020 r.	176 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) sprzeciwiają się stanowczo planom budowy osiedla wielorodzinnego w centrum Konstancina i następnym tak intensywnych osiedli;</li> <li>2) zarzucają brak planów prawdziwej poprawy systemu drogowego (brak studium ruchu);</li> <li>3) zarzucają brak odpowiedniej przestrzeni dla terenów zielonych;</li> <li>4) uważają, że budowa osiedli spowoduje dalszą degradację środowiska biologicznie czynnej, ochrony starodrzewia, brak chęci utrzymania powierzchni podnoszą brak uzbrojenia terenów (kanalizacja);</li> <li>5) zarzucają brak planowanej infrastruktury społecznej (szkoły, przedszkola, tereny zieleni, place zabaw)</li> <li>6)</li> </ol>
87.	31.08.2020 r.	178 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Uważa, że planowana zabudowa wielorodzinną zniszczy unikalny uzdrowski charakter Konstancina;</li> <li>2) uważa, że rozwiązania komunikacyjne są nieadekwatne do potrzeb obsługi ruchu samochodowego, rowerowego i pieszego na tym terenie;</li> <li>3) zarzuca, że zbyt małe ilości terenów zieleni urządzonej i brak miejsc parkingowych uczynią to osiedla miejscem o katastrofalnym charakterze egzystencji mieszkańców i ich zmotoryzowanych gości;</li> <li>4) zarzuca brak oszacowania przyszłych kosztów związanych z wykonaniem infrastruktury drogowej, wodno-kanalizacyjnej, komunikacyjnej, edukacyjnej, ochrony zdrowia i opieki wychowawczej może skutkować przekroczeniem możliwości finansowych gminy;</li> <li>5) zarzuca brak jakichkolwiek terenów przeznaczonych pod sport i rekreację;</li> <li>6) wnosi o odrzucenie procedowanego planu i przystąpienie do sporządzenia nowego (po szerokich konsultacjach);</li> <li>7) wnosi o odrzucenie jakiegokolwiek zabudowy wielorodzinnej i przeznaczenie terenu wyłącznie pod zabudowę jednorodzinną</li> <li>8) wnosi o przeznaczenie odpowiednich działek pod funkcje edukacyjne, ochrony zdrowia, opieki wychowawczej, rekreacji i sportu (mały kameralny obiekt)</li> </ol>
88.	31.08.2020 r.	179 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<p>zarzuca brak szerszego spojrzenia na ten i na sąsiednie obszary nie mające jeszcze uchwalonych planów oraz brak myślenia o tym, jaki charakter ma Konstancin-leżorna i co z tego charakteru musi zostać zachowane</p>




89.	31.08.2020 r.	182, 183 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<p>1) uważa, że uchwalenie MPPZ przewidującego powstanie w centrum gminy osiedla szacowanego na kilka tysięcy mieszkańców jest sprzeczne ze współczesnym profesjonalnym rozumieniem działań centrotwórczych, spowoduje spadek jakości życia wszystkich mieszkańców gminy (skorki, zanieczyszczenie powietrza, przepełnienie placówek oświatowych, betonoza, degradacja środowiska naturalnego) a także spadek wartości nieruchomości, zaś w dłuższej perspektywie może zagrozić statusowi uzdrowiska; należy uchwalić plan dotyczący budownictwa jednorodzinnego na znacznie mniejsza skalę, albo wprowadzić do planu:</p> <p>a) nową szkołę gminną oraz nowe publiczne przedszkola i żłobki (na etapie konkretnego finansowania, z przyjętą przez Radę Miejską lokalizacją),</p> <p>b) sieć dróg zbiorczych komunikujących to osiedle z Warszawą, z rondem i zagwarantowanymi pasami skrzyżtu (niebędących tylko osiedlowymi wyjazdami bezpośrednio na drogę wojewódzką DW 721),</p> <p>c) przestrzeń publiczną na tym osiedlu w postaci skweru lub innej formy zieleni urządzonej, z placami zabaw, niezbędnej infrastruktury publicznej, korytarze migracyjne dla zwierząt dla oddiętej od innych ekosystemów enklawy Lasu Kabackiego</p>
90.	31.08.2020 r.	184 (pocztą elektroniczną)	[REDACTED]	<p>1) zgłasza sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPPZ;</p> <p>2) wnosi o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą, o wysokości 2 kondygnacji naziemnych z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10,5 m, na całym terenie oraz powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60%.</p> <p>3) uważa, że wprowadzenie w życie planu spowoduje w niedługim czasie zaburzenie tej tradycji Konstancina (zabudowa jednorodzinna, charakter uzdrowiskowy) oraz paraliż komunikacyjny;</p> <p>4) wnosi o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne);</p> <p>5) zarzuca brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń projektowych, harmonogramu realizacji oraz wysokości budżetu (nawet wstępnych szacunków kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg;</p> <p>6) uważa, że ustalony wskaźnik miejsc do parkowania jest niemożliwy do zrealizowania w świetle przepisów dotyczących uzdrowisk;</p>

			7) podnosi, że zabudowa wielorodzinna na tak dużym obszarze niekorzystnie wpłynie na funkcjonowanie każdego mieszkańca naszej gminy: paraliż komunikacyjny, brak infrastruktury dla rodzin z dziećmi, brak dostępu do opieki zdrowotnej, niekorzystna zmiana środowiska i klimatu uzdrowskiego		
91.	31.08.2020 r. 01.09.2020 r.	186, 199 (poczta elektroniczna)	██████████ ██████████	Zgłasza uwagi w zakresie działki o nr ewid.: 3/4 z obręb. ewid. 01-14 – wnosi o: 1) podniesienie maksymalnej ilości kondygnacji naziemnych – do 5 (4 kondygnacje pełne i użytkowe poddasze); 2) zabezpieczenie na rysunku i w opisie koncepcji aby fragment nieruchomości oznaczony jako pas drogowy (poszerzenie ul. Warszawskiej) idący dokładnie po fasadzie ich budynku dotyczył budowy szerokiego chodnika oraz miejsc parkingowych	
92.	31.08.2020 r.	193 (poczta elektroniczna)	██████████	1) nie zgadza się z proponowaną koncepcją projektu planu; 2) wnioskuję . o zmianę koncepcji projektu planu na danym obszarze na zabudowę jednorodzinną; 3) uważa, że zabudowa wielorodzinna na tak dużym obszarze wpłynie niekorzystnie na funkcjonowanie każdego mieszkańca gminy (paraliż komunikacyjny, brak infrastruktury dla rodzin z dziećmi, brak dostępu do opieki zdrowotnej, niekorzystna zmiana środowiska i klimatu) oraz grozi utrata statusu uzdrowskiego	petycja
93.	31.08.2020 r.	197 (poczta elektroniczna)	██████████	1) zgłasza sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP; 2) wnosi o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/biżniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje) z zachowaniem wysokości nowych budynków do 10,5 m, na całym terenie oraz dopasowanie planu dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury; 3) wnosi o przyspieszenie prac nad koncepcją planu z przewidzianą zabudową jednorodzinną; 4) zarzuca brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń projektowych, harmonogramu realizacji oraz wysokości potrzebnego budżetu (nawet wstępnych szacunków kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg; 5) podnosi, że gdy nowych dróg nie będzie cały ruch przeniesie się na istniejące ulice Wąską i Kolejową; 6) zarzuca brak oddzielenia terenów budownictwa wielorodzinnego od terenów zabudowy jednorodzinnej (sprzeżność z zasadą dobrego sąsiedztwa); 7) uważa, że ustalony wskaźnik miejsc do parkowania jest niemożliwy do zrealizowania w świetle przepisów dotyczących uzdrowskiego;	

				<p>8) obawia się niekorzystnej zmiany stosunków wodnych polegającej na obniżeniu wód podskórnych na tym terenie związanym z wykopami w trakcie robót budowlanych</p>	
94.	31.08.2020 r.	198 (poczta elektroniczna)		<p>1) zgłaszają sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPZP;  2) wnoszą o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje), do 10 m wysokości na całym terenie oraz dopasowanie dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury;  3) wnoszą o wstrzymanie prac nad planem do czasu wykonania wymaganego przez Studium, szczegółowego studium o charakterze zmian organizacji ruchu;  4) zarzucają, że proponowany plan nie uwzględniła terenów przeznaczonych na cele społeczne i tereny zielone;  5) podnoszą, że obecna sieć dróg w obrębie gminy nie jest przystosowana do aktualnego natężenia ruchu samochodowego zatem lokalizacja osiedli budownictwa wielorodzinnego w centrum miasta byłaby skrajnie nieodpowiedzialnością;  6) wnoszą o wpisanie do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne;  7) zarzucają brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń, harmonogramu oraz budżetu (nawet wstępnych szacunków kosztów i źródeł finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg;  8) zgłaszają problem z wyjazdem z ulicy Przejazd (włączenie się do ruchu);  9) zarzucają, że w projekcie nie przewidziano odpowiednich do poziomu zagrożenia zabezpieczeń przed hałasem i zanieczyszczeniami wywołanymi znacznym natężeniem ruchu na projektowanej drodze IKDL;  10) uważają, że ustalony wskaźnik miejsc do parkowania jest niemożliwy do zrealizowania w świetle przepisów dotyczących uzdrowisk;  11) wnoszą o jak najszybsze uchwalenie planu i wstrzymanie wszystkich toczących się postępowań i indywidualne warunki zabudowy w mieście dla budynków wielorodzinnych do czasu zatwierdzenia planu</p>	

95.	28.08.2020 r.	202 (PP/1093054)	[REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) wyraża sprzeciw do proponowanego planu gdyż przedstawia skrajnie niekorzystną wizję dalszego rozwoju miasta, spowoduje paraliż komunikacyjny, doprowadzi do znacznego zanieczyszczenia powietrza;</li> <li>2) wnosi o wykonanie w trybie pilnym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) opracowań wymaganych przez Studium, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego na istniejących i planowanych drogach oraz planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej.</li> <li>b) przeprowadzenie symulacji zanieczyszczenia środowiska wynikającego ze wzmoczonego ruchu oraz oceny stosunków wodnych na tym terenie i uzyskanie opinii Ministerstw (zgodnie z kompetencjami) co do ich wyników,</li> <li>c) uwzględnienie opinii Policji nt. proponowanych rozwiązań organizacji ruchu,</li> <li>d) wykonanie prognozy budżetu gminy na inwestycje związane z dodatkową infrastrukturą (szkoła, przedszkole, oświetlenie, przychodnia itp.);</li> <li>3) zarzuca brak zgodności MPZP ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (w zakresie w jakim dopuszcza zabudowę wielorodzinną inna niż komunalną);</li> <li>4) uważa, że ustalony wskaźnik miejsc do parkowania jest niemożliwy do zrealizowania w świetle przepisów dotyczących uzdrowisk;</li> <li>5) obawia się niekorzystnej zmiany stosunków wodnych polegającej na obniżeniu wód podskórnych na tym terenie związanym z wykopami w trakcie robót budowlanych</li> <li>6) wnosi o uwzględnienie przy opracowywaniu MPZP wszystkich wniosków wynikających z powyższych opinii i analiz oraz o wstrzymanie toczących się postępowań o warunki zabudowy dla budynków wielorodzinnych</li> </ol> </li> </ol>	
96.	27.08.2020 r.	203 (PP/1093063)	[REDACTED]	<p>Wnosi uwagi dotyczące nieruchomości położonej przy ul. Warszawskiej 21B i 21D - działki o nr ewid.: 16, 17/8, 146 i 147 z obręb 01-14 tj. o przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości na teren o funkcji zabudowa mieszkaniowa z dopuszczeniem lokali mieszkalnych, infrastruktury komunikacyjnej i technicznej oraz ustalenie następujących parametrów zabudowy i zagospodarowania działki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wysokość zabudowy do 20 m,</li> <li>b) liczba kondygnacji do 5 (4 plus poddasz użytkowe),</li> <li>c) wskaźnik intensywności zabudowy do 1,0,</li> <li>d) wskaźnik powierzchni zabudowy maksymalnie 60%,</li> <li>e) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimalnie 40%,</li> <li>f) dopuszczenie lokalizacji budynku w ostrej granicy działki,</li> </ol>	

				<p><b>B)</b> wskaźnik parkingowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – min. 1 miejsce do parkowania/ 1 lokal mieszkalny,</p> <p><b>h)</b> wskaźnik parkingowy dla usług – min. 1 miejsce do parkowania na 30 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług.</p>	
97.	29.09.2020 r.	204 (PP/1094038)	██████████	<p>składa sprzeciw dotyczący planowanego osiedla mieszkaniowego w rejonie siedziby Urzędu Gminy (ze względu na brak rozwijania infrastruktury drogowej lub kolejowej)</p>	
98.	25.08.2020 r.	92 (PP/1092774)	██████████	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgłasza sprzeciw wobec proponowanej koncepcji projektu MPPZ;</li> <li>2) wnosi o zmianę koncepcji zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną/blizniaczą (parter i 1 piętro – czyli 2 kondygnacje), do 10,5 m wysokości na całym terenie;</li> <li>3) uważa, że skutkiem pozostawienia koncepcji w obecnej postaci będzie paraliż jakości powietrza (ruch samochodowy, spaliny);</li> <li>4) wnosi o dopasowanie dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury;</li> <li>5) wnosi o wykonanie opracowań wymaganych przez Studium, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego na istniejących i planowanych drogach oraz planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej;</li> <li>6) wnosi o przyspieszenie prac nad planem z przewidzianą zabudową jednorodzinną;</li> <li>7) wnosi o wpisanie w MPPZ zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów objętych planem pod budownictwo wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów tylko pod budownictwo jednorodzinne)</li> </ol>	
99.	25.08.2020 r.	102 (pocztą elektroniczna)	██████████	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) składa protest odnośnie projektu MPPZ centrum miasta Konstancin-Jeziorna – rejon ul. Kolejowej – etap 1 i 2, dotyczący zabudowy wielorodzinnej</li> <li>2) wnosi o zmianę koncepcji na zabudowę jednorodzinną zgodnie ze studium</li> <li>3) uważa, że zabudowa wielorodzinna na tak dużym obszarze wpłynie niekorzystnie na funkcjonowanie każdego mieszkańca gminy (paraliż komunikacyjny, brak infrastruktury dla rodzin z dziećmi, brak dostępu do opieki zdrowotnej, niekorzystna zmiana środowiska i klimatu) oraz grozi utratą statusu uzdrowiska</li> </ol>	


100.	07.08.2020 r.	PP/1092960	Mieszkańcy Gminy Konstancin-Jeziorna brak osoby reprezentującej 186 osób	wnoszą o przeznaczenie adekwatnego budżetu na skorzystanie z usług zewnętrznej kancelarii prawnej oraz urbanisty zajmujących się MPZP, gdyż radni nie poruszają się biegle w przepisach prawa dot. planowania przestrzennego, budowlanego i administracyjnego i potrzebują merytorycznego wsparcia	petycja
101.	07.08.2020 r.	115 (PP/1092961)	Mieszkańcy Gminy Konstancin-Jeziorna brak osoby reprezentującej (604 osoby)	1) wnoszą o zmianę koncepcji na danym obszarze na zabudowę jednorodzinną 2) uważają, że zabudowa wielorodzinna na tak dużym obszarze wpłynie niekorzystnie na funkcjonowanie każdego mieszkańca gminy (paraliż komunikacyjny, brak infrastruktury dla rodzin z dziećmi, brak dostępu do opieki zdrowotnej, niekorzystna zmiana środowiska i klimatu) oraz grozi utratą statusu uzdrowiska	petycja
		109 (poczta elektroniczna)	Mieszkańcy Gminy Konstancin-Jeziorna brak osoby reprezentującej (8 osób)		petycja, wysłana przez 
		07.08.2020 r. PP/1092907	Mieszkańcy Gminy Konstancin-Jeziorna brak osoby reprezentującej (41 osób)		petycja
102.	28.08.2020 r.	116 (PP/1092906)	Mieszkańcy Gminy Konstancin-Jeziorna brak osoby reprezentującej (41 osób)	1) domagają się, by władze Gminy działały dla dobra obecnych mieszkańców, w których interesie nie leży powstanie osiedla budynków wielorodzinnych; 2) domagają się, aby do czasu uchwalenia planu Burmistrz nie wydawał warunków zabudowy dla budynków wielorodzinnych, nie dokonywał sprzedaży lub zamiany z deweloperem gruntów należących do Gminy; 3) sugerują, aby Gmina opłaciła usługi zewnętrznej kancelarii prawnej oraz urbanisty, którzy wsparliby prawnie i merytorycznie pracowników oraz radnych	petycja
103.	28.08.2020 r.	117 (PP/1092905)	Mieszkańcy ul. Kolejowej brak osoby reprezentującej (32 osoby)	1) Uważają, że propozycja budowy osiedla domów wielorodzinnych jest niedopuszczalna i grozi katastrofą komunikacyjną, środowiskową, infrastrukturalną i zapaścią finansową; 2) domagają się, żeby na całym terenie objętym projektem planu powstano osiedle domów jednorodzinnych o zabudowie dwukondygnacyjnej (partier	petycja

104.	25.08.2020 r.	97 (poczta elektroniczna)	[REDACTED]	<p>+piętro), do 10 m wysokości lub ewentualnie zabudowa bliźniacza o tej samej wysokości;</p> <p>3) w przypadku planowania zabudowy wielorodzinnej wnoszą o zapewnienie wyraźnego oddzielenia tych obszarów od istniejącej zabudowy jednorodzinnej;</p> <p>4) wnoszą o zamianę terenów: 7U/MIN, 6MW, 1MW/U, 3MW na tereny zabudowy usługowej i wyłączenie zabudowy jednorodzinnej;</p> <p>5) podnoszą ustalenie zbyt dużej szerokości frontu działki – 25 m;</p> <p>6) uważają, że zaprojektowanie drogi 1KDP (obecnie parking przy Urzędzie) spowoduje sprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Kolejową – wnoszą o pozostawienie w tym miejscu dotychczasowego parkingu oraz przeznaczenie pozostałego terenu należącego do Gminy na teren rekreacyjny;</p> <p>7) wnoszą aby z planowanej drogi 2KDD ruch sprowadzić do projektowanych dróg 3KDL i 3KDD i bezpośrednio do ul. Piaseczyńskiej</p>	petycja
105.	31.08.2020 r.	190, 191 (poczta elektroniczna)	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	<p>1) wnoszą sprzeciw wobec proponowanego planu oraz wnoszą o zmianę koncepcji z zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodziną/bliźniaczą (parter i 1 piętro -2 kondygnacje), do 10,5 m wysokości na całym przedmiotowym terenie oraz dopasowanie planu dróg dojazdowych do obecnej infrastruktury;</p> <p>2) wnoszą o wykonanie opracowań wymaganych przez studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, obejmujących w szczególności prognozę natężenia i kierunku ruchu samochodowego na istniejących i planowanych drogach w/w terenu i okolic oraz wszystkich planowanych zjazdach z tych dróg, w szczególności ul. Piaseczyńskiej i ul. Warszawskiej;</p> <p>3) wnoszą o przyspieszenie prac nad planem z przewidzianą zabudową mieszkaniową jednorodziną;</p> <p>4) podnoszą, że obecna sieć dróg w obrębie gminy nie jest dostosowana do aktualnego natężenia ruchu samochodowego, zatem należy wpisać do projektu planu zapisów uniemożliwiających wykorzystanie jakichkolwiek obszarów pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne do czasu oddania do użytku obu zaplanowanych obwodnic (do tego czasu należy dopuścić wykorzystanie tych obszarów pod budownictwo jednorodzinne);</p> <p>5) zarzucają brak przedstawienia projektu budowy dróg, założeń, harmonogramu oraz budżetu (nawet wstępnych szacunków kosztów i źródeł</p>	petycja

			<p>finansowania) na najbliższe kilka lat z przeznaczeniem na budowę zaproponowanych dróg);</p> <p>6) podnoszą, że bez budowy nowych dróg cały ruch przeniesie się na ulicę Wąską i Kolejową;</p> <p>7) zarzucają brak wyraźnego oddzielenia terenów zabudowy wielorodzinnej od terenów zabudowy jednorodzinnej (sprzeczność z zasadą dobrego sąsiedztwa);</p> <p>8) zarzucają, że w projekcie MPZP nie przewidziano odpowiednich do poziomu zagrożenia zabezpieczeń przed hałasem i zanieczyszczeniami wywołanymi znacznym natężeniem ruchu;</p> <p>9) podnoszą, że duża budowa (może wywoływać drgania wywoływane użytkowaniem ciężkiego sprzętu na etapie budowy) oraz wzmożony ruch kołowy o dużym natężeniu może stanowić poważne zagrożenie dla stanu technicznego istniejących już na tym terenie zabudowań;</p> <p>10) uważają, że ustalony wskaźnik miejsc do parkowania jest niemożliwy do zrealizowania w świetle przepisów dotyczących uzdrowisk;</p> <p>11) obawiają się niekorzystnej zmiany stosunków wodnych polegającej na obniżeniu wód podziemnych na tym terenie związanym z wykopami w trakcie robót budowlanych</p>	
--	--	--	--	--

Załącznik:

zbiór uwag

**BURMISTRZ**  
  
 mgr Katarzyna Dąbrowska