

?

Nr rej. 150529-53-K040-Pt/20

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 01327104500000

NIP: 1230033535

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Starszy inspektor pracy - Eryk Choiński

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie przeprowadził kontrolę w:

GINA KONSTANCIN-JEZIORNA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

05-520 KONSTANCIN-JEZIORNA, UL. PIASECZYŃSKA 77

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

Bożena Pindelska

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Sekretarz Gminy

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 09.12.1998;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2019

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

30.09.2020 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 154, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 3,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 151, w tym kobiet: 99, młodziemianych: 0, niepełnosprawnych: 1,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 08,17,18,22.03.2010r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Po ostatniej kontroli nr 150230-53101-K024-Pt/2010 przeprowadzonej w dniach 08,17,18,22.03.2010r. wydano wystąpienie nr 150230-53101-K024-Ws01/2010 z dnia 27.04.2010r. zawierające 4 wnioski oraz Nakaz nr 150230-53101-K024-Ws01/2010 z dnia 28.04.2010r. zawierający 21 decyzji jeden wniosek. Kontrola wykazała, że zalecenie pokontrolne zostało wykonane. Wydane środki prawne dotyczyły pomieszczeń pracy w poprzedniej siedzibie Urzędu mieszczącej się przy ul. Warszawskiej 32. Mając powyższe na uwadze nie sprawdzono wykonania w/w zaleceń pokontrolnych.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Zakres kontroli

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowego stosowania przepisów ograniczających ryzyko zakażenia SARS-CoV-2, w tym działania podejmowane przez zakłady pracy w celu zapewnienia osobom pracującym odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa i higieny pracy w czasie epidemii.

Informacje ogólne

W toku kontroli stwierdzono, że w zakładzie pracy wprowadzono zasady bezpieczeństwa związane z wystąpieniem zagrożenia zakażenia wirusem SARS-CoV-2. Wprowadzono zmiany w organizacji pracy urzędu polegające m.in. na:

W chwili obecnej do budynku Urzędu można się dostać jedynie jednym wejściem od strony ul. Kolejowej. Interesanci zgodnie z Zarządzeniem nr 96/VIII/2020 wpuszczani są przez portiera pojedynczo i przyjmowani na sali zlokalizowanej na parterze budynku. Stwierdzono, że na głównych drzwiach wejściowych do Urzędu znajduje się pisemna informacja o zasadach funkcjonowania urzędu w związku zagrożeniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2, w której wskazano:

„Zachowaj bezpieczną odległość 2 m. Przed wejściem do budynku obowiązuje dezynfekcja rąk. Na terenie budynku zasłanianie ust i nosa jest obowiązkowe.”

Poinformowano inspektora pracy, że w przypadku osobistego kontaktu pracownika z interesantem, obowiązuje zasada, że pracownik i interesant muszą mieć założone maseczki.

Stanowiska pracy do obsługi interesantów wyposażono w przezroczyste przegrody, płyn dezynfekujący na bazie alkoholu. Zgodnie z uzyskaną informacją środki ochrony indywidualnej w postaci maseczek, rękawiczek, przyłbic wydawane są pracownikom według zgłaszanych potrzeb. Pracodawca ewidencjonuje wydawane środki ochrony indywidualnej w kartach przydziału.

Pracodawca umieścił również na wewnętrznej platformie intranet procedury wewnętrzne oraz instrukcje m.in. prawidłowego używania środków ochrony indywidualnej i środków dezynfekujących.

Podjęto działania zmierzające do zapewnienia minimalnej odległości pomiędzy stanowiskami pracy.

Prowadzona jest na bieżąco dezynfekcja przedmiotów użytkowanych przez wiele osób.

W trakcie kontroli poinformowano inspektora pracy, że w zależności od bieżącej sytuacji podejmowane są inne doraźne działania np. praca zdalna którą część pracowników wykonywała w okresie od drugiej połowy marca 2020r. do 04.05.2020r. W chwili obecnej nikt nie wykonuje pracy zdalnie.

Pracodawca przedłożył wewnętrzne regulacje tj.

- zarządzenie z 01.06.2020 r. nr 96/VIII/2020 w sprawie organizacji obsługi mieszkańców i pracy Urzędu Miasta i Gminy Konstacin-Jeziorna w okresie zagrożenia koronawirusem

- zarządzenie z 23.03.2020r. nr 53/VIII/2020 w sprawie pracy zdalnej pracowników Urzędu Miasta i Gminy Konstacin-Jeziorna

- zarządzenie z dnia 16.03.2020r. nr 51/VIII/2020 w sprawie organizacji obsługi mieszkańców i pracy Urzędu Miasta i Gminy Konstacin-Jeziorna w okresie zagrożenia koronawirusem.

- zarządzenie z dnia 11.03.2020r. nr 48/VIII/2020 w sprawie organizacji pracy Urzędu Miasta i Gminy Konstacin-Jeziorna w okresie zagrożenia koronawirusem

- zarządzenie z dnia 11.03.2020r. nr 49/VIII/2020 w sprawie przedstawienia jednostkom organizacyjnym oraz instytucjom kultury Gminy Konstacin-Jeziorna rekomendacji w zakresie organizacji pracy w okresie zagrożenia koronawirusem

Ocena ryzyka zawodowego

W trakcie kontroli okazano oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy. W przedmiotowej ocenie ryzyka zawodowego uwzględniono zagrożenia biologiczne - wirus SARS-CoV-2.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Kopie zarządzeń

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Ewa Szcześniak - kierownik wydziału administracyjno gospodarczego

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Konstancin - Jeziorna, dnia 30.09.2020

STARSZY INSPEKTOR PRACY



mgr Eryk Chojiński

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 30.09.2020 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

SEKRETARZ GMINY



mgr Bożena Piłkowska

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostaną wniesione~~ (**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

SEKRETARZ GMINY


mgr Bożena Francuska

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY



.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Konstancin-Jeziorna 30.08.2020.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić