



URZĄD MIASTA I GMINY KONSTANCIN-JEZIORNA

05-520 KONSTANCIN-JEZIORNA, ul. Piaseczyńska 77
tel. 22 484 23 00 , fax 22 484 23 09

Konstancin-Jeziorna, dnia 19.03.2020 r.

ZP. 271.04.19.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERT

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Budowa sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w ul. Jaśminowej, Podgórskiej i Świerkowej*”, (nr postępowania: ZP.271.04.2020).

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oraz na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert w przedmiotowym postępowaniu. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp - przedmiotową informację Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej.

Zamawiający zawiadamia, iż procedura przetargowa została przeprowadzona na podstawie art. 39 i art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp.

1. Zamawiający zawiadamia o:

Wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1:

Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 5, która została złożona przez Wykonawcę: **Zakład Instalacyjny i Remontowo-Budowlany ROMAN ZWIERZCHOWSKI, Zgorzala, ul. Postępu 196, 05-515 Mysiadło** za cenę 372.812,04 zł brutto i okresem udzielonej gwarancji 96 miesięcy.

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała 100,00 pkt w oparciu o kryteria (cena oferty brutto: 90,00 %, okres udzielonej gwarancji: 10,00%). Oferta spełnia wymogi ustawy Pzp oraz SIWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert.

Wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2:

Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 5, która została złożona przez Wykonawcę: „ENERGO-WAC” Waclaw Bąk, Czernidła 28, 05-520 Konstancin-Jeziorna, za cenę 319.685,00 zł brutto i okresem udzielonej gwarancji 60 miesięcy;

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała 90,00 pkt w oparciu o kryteria (cena oferty brutto: 90,00 %, okres udzielonej gwarancji: 10,00%). Oferta spełnia wymogi ustawy Pzp oraz SIWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert.

Wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 3:

Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 5, która została złożona przez Wykonawcę: Zakład Instalacyjny i Remontowo-Budowlany ROMAN ZWIERZCHOWSKI, Zgorzala, ul. Postępu 196, 05-515 Mysiadło, za cenę 255.872,68 zł brutto i okresem udzielonej gwarancji 96 miesięcy;

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała 91,98 pkt w oparciu o kryteria (cena oferty brutto: 90,00 %, okres udzielonej gwarancji: 10,00%). Oferta spełnia wymogi ustawy Pzp oraz SIWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert.

2. Porównaniu złożonych ofert:

Zadanie nr 1:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium cena oferty brutto (P)	Uzyskane punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji (T)	RAZEM (P+T)
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Paulina Więckowska ul. Grochowska 93/3 04-172 Warszawa	75,59	10,00	85,59
2	Sławomir Dymowski IBF ul. Duchnicka 3 01-796 Warszawa	82,42	6,67	89,09
3	„ENERGO-WAC” Waclaw Bąk Czernidła 28 05-520 Konstancin-Jeziorna	78,21	0,00	78,21
5	Zakład Instalacyjny i Remontowo-Budowlany ROMAN ZWIERZCHOWSKI Zgorzala ul. Postępu 196 05-515 Mysiadło	90,00	10,00	100,00

Zadanie nr 2:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium cena oferty brutto (P)	Uzyskane punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji (T)	RAZEM (P+T)
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Paulina Więckowska ul. Grochowska 93/3 04-172 Warszawa	73,17	10,00	83,17
2	Sławomir Dymowski IBF ul. Duchnicka 3 01-796 Warszawa	<i>Oferta została odrzucona</i>		
3	„ENERGO-WAC” Wacław Bąk Czernidła 28 05-520 Konstancin-Jeziorna	90,00	0,00	90,00
4	Usługi Transportowe Edward Wilczyński Stara Iwiczna 19a ul. Kielecka 19a 05-500 Piaseczno	82,95	6,67	89,62
5	Zakład Instalacyjny i Remontowo- Budowlany ROMAN ZWIERZCHOWSKI Zgorzala ul. Postępu 196 05-515 Mysiadło	77,56	10,00	87,56

Zadanie nr 3:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium cena oferty brutto (P)	Uzyskane punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji (T)	RAZEM (P+T)
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Paulina Więckowska ul. Grochowska 93/3 04-172 Warszawa	79,18	10,00	89,18
2	Sławomir Dymowski IBF ul. Duchnicka 3 01-796 Warszawa	<i>Oferta została odrzucona</i>		
3	„ENERGO-WAC” Wacław Bąk Czernidła 28 05-520 Konstancin-Jeziorna	90,00	0,00	90,00
4	Usługi Transportowe Edward Wilczyński Stara Iwiczna 19a ul. Kielecka 19a 05-500 Piaseczno	<i>Oferta została odrzucona</i>		
5	Zakład Instalacyjny i Remontowo- Budowlany ROMAN ZWIERZCHOWSKI Zgorzala ul. Postępu 196 05-515 Mysiadło	81,98	10,00	91,98

3. Odrzuceniu ofert:

3.1. Odrzuceniu w zadaniu nr 2 oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę: Sławomir

Dymowski IBF, ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 13 lutego 2020 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 13 marca 2020 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 10 marca 2020 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. Do dnia rozstrzygnięcia postępowania Wykonawca nie odniósł się do przesłanego przez Zamawiającego wezwania jak, również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

3.2. Odrzuceniu w zadaniu 3 oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę: Sławomir Dymowski

IBF, ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 13 lutego 2020 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 13 marca 2020 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 10 marca 2020 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. Do dnia rozstrzygnięcia postępowania Wykonawca nie odniósł się do przesłanego przez Zamawiającego wezwania jak, również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

3.3. Odrzuceniu w zadaniu 3 oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę: Usługi Transportowe

Edward Wilczyński, Stara Iwiczna 19a, ul. Kielecka 19a, 05-500 Piaseczno

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 13 lutego 2020 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 13 marca 2020 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 10 marca 2020 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. W dniu 11.03.2020 roku Wykonawca poinformował Zamawiającego iż nie przedłuża terminu związania ofertą i wadium dla zadania nr 3.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

4. **Dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:** nie dotyczy.
5. **Nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:** nie dotyczy.
6. **Unieważnieniu postępowania:** nie dotyczy.

BURMISTRZ

mgr Kazimierz Jańczuk