



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-I.7821.22.1.2019.AT

DECYZJA NR 76/SPEC/2019

Działając na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018, poz. 2096 ze zm.) dalej „Kpa” oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2018, poz. 1202 ze zm.), oraz na podstawie art. 11 d ust. 5 w zaw. z art. 12 ust. 4f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1474 ze zm.), dalej ustawa ZRID, po rozpatrzeniu odwołania Pani Elżbiety Panas, od decyzji Starosty Piaseczyńskiego NR 3/2019 z dnia 7 stycznia 2019 r., znak: ARB.6740.1.21.2018.KS, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa dróg gminnych w Czarnowie – ulice: Topazowa, Skalna, Rubinowa, Rynek Czarnowski”, gmina Konstancin-Jeziorna, powiat piaseczyński, woj. mazowieckie.

I. uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji rysunek PZT Nr 1.1 i 1.2 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku zamiennego PZT Nr 1.1 i 1.2, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

II. w pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 31 października 2018 r. do Starosty Piaseczyńskiego wpłynął wniosek inwestora: Burmistrz Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna, reprezentowanego przez Pana Krzysztofa Stępień w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa dróg gminnych w Czarnowie – ulice: Topazowa, Skalna, Rubinowa, Rynek Czarnowski”, gmina Konstancin-Jeziorna, powiat piaseczyński, woj. mazowieckie.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Starosta Piaseczyński działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 3, art. 12, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy zrid wydał w dniu 7 stycznia 2019 r., decyzję Nr 3/2019, znak: ARB.6740.1.21.2018.KS, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa dróg gminnych w Czarnowie – ulice: Topazowa, Skalna, Rubinowa, Rynek Czarnowski”, gmina Konstancin-Jeziorna, powiat piaseczyński, woj. mazowieckie.

Od decyzji Starosty Piaseczyńskiego odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosła: Pani Elżbieta Panas.

Odwołania wpłynęły w ustawowym terminie.

Zaznaczyć należy, że obowiązkiem organu rozstrzygającego sprawę – w ramach motywowania podjętej decyzji – jest ustosunkowanie się do wszystkich zarzutów podnoszonych przez stronę w trakcie toczącego się postępowania, odzwierciedlenie tego winno znaleźć się w uzasadnieniu decyzji, brak odniesienia się przez organ rozstrzygający sprawę

do podnoszonych przez stronę zarzutów stanowi naruszenie prawa procesowego w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy (wyrok WSA w Krakowie z dnia 15 czerwca 2011 r., II SA/Kr 456/11, LEX nr 993321).

W toku postępowania odwoławczego ustalono co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, iż przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji. Na organie odwoławczym spoczywa obowiązek skontrolowania, czy akt, którego dotyczy odwołanie, został wydany zgodnie z obowiązującą procedurą. Przepis art. 138 § 1 Kpa stanowi, że: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.”

Jednocześnie art. 11g ust. 3 ustawy zrid stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zauważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 Kpa. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok NSA z dnia 17 października 2001r., sygn. akt I SA 1110/01). Z kolei przepis art. 77 § 1 Kpa nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zatem zobligowany do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Ponadto zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego: przeanalizował terminowość wniesienia odwołania, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej decyzji Starosty Piaseczyńskiego, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniu.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy zrid wniosek do Starosty Piaseczyńskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł zarządca drogi tj.: Burmistrz Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna reprezentowany przez Pana Krzysztofa Stępień.

Przed złożeniem wniosku inwestor, zgodnie z art. 11 b ust. 1 ustawy zrid, uzyskał opinie Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2018 r., znak: OTR-UO-4340.307.2018.KW, Zarządu Powiatu w Piasecznie z dnia 3 sierpnia 2018 r., znak: IRD.7126.134.2018MB, Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna z dnia 18 października 2018 r., znak: DG.7021.121.2018, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 25 września 2018 r., znak: WA.RPP.430.249.2.2018.AT, Ministra Zdrowia z dnia 14 sierpnia 2018 r., znak: OZU.523.577.2018.PSP oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 21 sierpnia 2018 r., znak: WN.5183.195.2018.JW.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy zrid, inwestor do wniosku załączył mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 ustawy zrid do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Stosownie do treści art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Analizując złożony przez inwestora wniosek z dnia 31 października 2018 r., Wojewoda Mazowiecki uznał, że wniosek ten zawiera elementy wskazane w art. 11d ust. 1 ustawy zrid.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Piaseczyńskiego, postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu drugiej instancji Starosta Piaseczyński prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków i uwag, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Starosta Piaseczyński, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy zrid zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę, właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi – tj. Urzędzie Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna oraz Starostwie Powiatowym w Piasecznie i w prasie lokalnej „Kurier Południowy” z dnia 29 listopada 2018 r. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości organ uznał za skuteczne. W zawiadomieniach wskazano miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne wnioski.

Biorąc powyższe pod uwagę tutejszy organ stwierdził, że strony były właściwie i skutecznie zawiadomione, miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się w trakcie

trwania postępowania. Zatem należy uznać, postępowanie było przeprowadzone w sposób właściwy.

Analizując decyzję Starosty Piaseczyńskiego organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 ustawy zrid, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji. Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektami podziałów nieruchomości w skali 1:500 wraz z wykazami zmian gruntowych i stanowiące załącznik nr 2 do decyzji).

Ponadto na mocy decyzji Starosty Piaseczyńskiego zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 1. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością jednostki samorządu terytorialnego, nałożono na inwestora obowiązek przebudowy dróg innej kategorii oraz istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwolono na wykonanie powyższego obowiązku, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności Państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy zrid Starosta Piaseczyński doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie powiatowym oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej tej gminy, a także w prasie lokalnej „Przeгляд Piaseczyński” z dnia 16 stycznia 2019 r. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 ustawy zrid informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Wszystkie strony postępowania miały zatem zapewniony czynny udział w postępowaniu.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego Wojewoda Mazowiecki stwierdził, że co do zasady jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), niemniej jednak wymaga korekty część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 25 kwietnia 2019 r., wezwał inwestora do przedłożenia „5 egzemplarzy części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu sporządzonej zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935) na mapie do celów projektowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 ze zm.), poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta, mapa opracowana dla potrzeb sporządzenia projektu zagospodarowania terenu powinna odpowiadać wymogom określonym w przytoczonych przepisach prawa tak, co do zakresu treści, jak i co do formy, a wszystkie kopie map wykorzystane do opracowania projektu winny być opatrzone przez organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny stosownymi pieczęciami, ponadto:

- należy czytelnie i wyraźnie oznaczyć:
 - granice i numery działek ewidencyjnych istniejących oraz powstających z nich w wyniku projektowanego podziału oraz granice ich obrębów,
 - granice i numery działek ewidencyjnych, z których korzystanie będzie ograniczone,
 - określając rodzaj robót budowlanych należy posługiwać się wyłącznie słownikiem pojęć ustawowych zawartym w art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2018 r. poz. 1202 ze zm.), dot. demontażu;

- projektowany odcinek drogi gminnej tj. „ulicy Rubinowej” należy doprowadzić do zgodności z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), zgodnie z którym „szerokość ulicy w liniach rozgraniczających, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, nie powinna być mniejsza niż określona w tabeli” tj. dla klasy ulicy D powinna wynosić 10m. Zaznaczyć należy, że jest możliwość przyjęcia mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających, jednak należy mieć na uwadze § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia (załączona do akt sprawy analiza w zakresie przyjętej szerokości w liniach rozgraniczających dot. ul. Topazowej);
- projektowany zjazd indywidualny w rejonie skrzyżowania ulicy Skalnej i Rynek Czarnowski doprowadzić do zgodności z § 113 pkt 7 ww. rozporządzenia tj.: „wyjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę nie mogą być usytuowane w miejscach zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności „w obszarze oddziaływania skrzyżowania lub węzła”. Zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 9 ustawy Prawo budowlane odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych inwestor winien uzyskać przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Ponadto właściwy do udzielenia odstępstwa jest organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę, a zatem w niniejszej sprawie Starosta Piaseczyński. W aktach sprawy brak jest dowodu na udzielenie przedmiotowego odstępstwa;
- wszystkie dopiski, przekreślenia należy autoryzować poprzez opatrzenie przez projektanta podpisem oraz datą ich wprowadzenia, ponadto należy przedłożyć ważne zaświadczenie projektanta na dzień sporządzenia dopisek i wklejek, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.”

W dniu 9 maja 2019 r., pełnomocnik inwestora złożył w tutejszym organie pismo stanowiące kompletną odpowiedź na ww. postanowienie.

W związku z ostatecznym uzupełnieniem braków przez inwestora, organ ponownie przeanalizował cały materiał w przedmiotowej sprawie, a następnie na podstawie art. 10 ustawy Kpa, zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych dokumentów przed wydaniem decyzji, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o zebranych materiale dowodowym z dnia 20 maja 2019 r.

W tym miejscu należy podkreślić, że wskazane powyżej uchybienia, w ocenie organu odwoławczego, nie stanowią o wadliwości decyzji organu pierwszej instancji, która skutkować powinna wyeliminowaniem zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego lub też koniecznością dokonania jej gruntownej korekty przez Wojewodę Mazowieckiego.

Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W uwagi na powyższe koniecznym stało się uchylenie znajdujących się w projekcie budowlanym rysunków (projekt zagospodarowania terenu) i zatwierdzenie w ich miejsce zamiennego rysunku PZT Nr 1.1 i 1.2.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom ustawy zrid oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę stwierdził, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Ponadto organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji.

Mając na uwadze zarzuty zawarte w piśmie z dnia 1 lutego 2019 r. Pani Elżbiety Panas, na wstępie należy wyjaśnić, że zarówno organ pierwszej instancji orzekający w sprawie, jak i Wojewoda działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które wydając decyzje w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnionymi do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań, a jedynie do weryfikacji zaproponowanych przez inwestora rozwiązań pod względem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

Jak wynika z treści decyzji organu I instancji, działka nr ewidencyjny 177/47 z obrębu 0004 Czarnów w wyniku zatwierdzenia podziału nieruchomości została podzielona na działkę 177/76 do przejęcia pod inwestycję, oraz na działkę 177/7 pozostającą przy dotychczasowym właścicielu.

W tym miejscu należy wskazać, że dodatkowo, zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy zrid, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno organ I instancji jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy zrid, bowiem stosownie do przepisu art. 11e ww. ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stosownie do orzecznictwa sądowno-administracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 ustawy zrid w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ww. ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach Prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1583/13).

Niezależnie od powyższego, organ odwoławczy pismem z dnia 11 marca 2019 r., znak: WI-I.7821.22.1.2019.AT przekazał pełnomocnikowi inwestora odwołanie Pani Elżbiety Panas, celem odniesienia się do zarzutów odwołującej.

W piśmie z dnia 26 marca 2019 r., pełnomocnik inwestora odniósł się do uwag skarżącej i wyjaśnił że: „Część działki nr 177/47 została przejęta pod pas drogowy ul. Rubinowej na podstawie § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra transportu i gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2018 r. poz. 124), tj. na skrzyżowaniu ulicy klasy D z ulicą klasy D, powinny być zastosowane narożne ścięcia linii rozgraniczających nie mniejsze niż 5m x5m. Część działki nr 177/47, która została przejęta pod pas drogowy ma powierzchnię 12m². Dom Pani Elżbiety Panas zlokalizowany jest na trzech działkach 177/57, 177/58, 177/47 o łącznej

powierzchni ok 2400 m². Przejęta część działki stanowi 0,58 % powierzchni nieruchomości, więc jest to znikome przejęcie nieruchomości. Ul. Rubinowa znajduje się: w otulinie Chojnowskiego Parku Krajobrazowego, na terenie obszaru Warszawskiego Chronionego Krajobrazu, częściowo w Chojnowskim Parku Krajobrazowym. Ulica Rubinowa znajduje się około 0,5 km od Rezerwatu Chojnów. Powoływanie się na liczbę posesji, do których prowadzi droga nie ma wpływu na konieczność jej budowy oraz zachowania parametrów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Poza tym projekt przewiduje budowę ulicy Rubinowej na działce 177/48, co spowoduje uporządkowanie istniejącego pasa drogowego poprzez rozbiórkę istniejących ogrodzeń.”

Nie ulega wątpliwości, iż projektowana inwestycja stanowi cel publiczny, a jej lokalizacja ustalona została na podstawie stosownego w tym względzie aktu prawnego rangi ustawy. Wyjaśnić należy, że ustawa zrid ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawną przebieg realizacji inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest fakt, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wywołuje kilka ważnych skutków prawnych, a mianowicie: jest decyzją ustalającą lokalizację danego przedsięwzięcia, zatwierdza projekt podziału nieruchomości niezbędnych do jego realizacji, które na jej podstawie przechodzą z mocy prawa na własność Skarbu Państwa (lub jednostki samorządu terytorialnego w zależności od tego, kto jest inicjatorem budowy drogi), jak również stanowi faktyczne pozwolenie na budowę.

Oczywistym jest, że budowa drogi wiąże się zarówno z koniecznością wprowadzenia dużych zmian w sposobie zagospodarowania działki poszczególnych nieruchomości, jak i z przejściem na rzecz podmiotu publicznoprawnego własności nieruchomości lub ich części, niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia. Nie oznacza to jednakże, że podjęte w skarżonej decyzji rozstrzygnięcia nie miały legitymacji ustawowej, bądź że zostały podjęte z rażącym pokrzywdzeniem właścicieli przejmowanych nieruchomości.

Należy również podkreślić, iż przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, w tym również skutki finansowe dla planowanego przebiegu przedsięwzięcia.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i decyzja Starosty Piaseczyńskiego nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

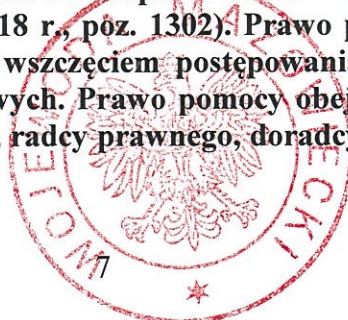
Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, (ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 15, 07-410 Ostrołęka) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z § 2 pkt 5 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.) wpis od wniesionej skargi wynosi 500 zł.

Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy w trybie i na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r., poz. 1302). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



z up. WOJEWÓDZKI MAZOWIECKIEGO
Aleksandra Krzoska
Aleksandra Krzoska
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury

Załączniki:

1. projekt zagospodarowania terenu PZT Nr 1.1, 1.2.

Otrzymują:

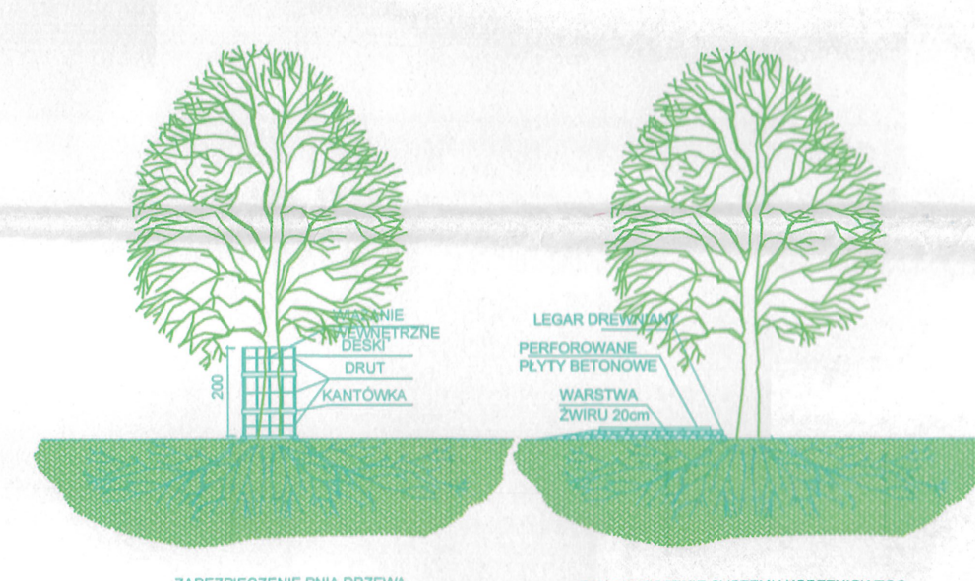
1. Starosta Piaseczyński
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno (+ załączniki)
2. Pan Krzysztof Stępień – pełnomocnik inwestora
Pracownia Projektowa Traffic, Krzysztof Stępień
A. Rembowskiego 9/8, 02-915 Warszawa (+ 2x załączniki)
3. Pani Elżbieta Panas
ul. Diamentowa 3, 05-510 Czarnów
4. Starosta Piaseczyński (ewidencja gruntów)
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno
5. pozostałe strony w drodze obwieszeń
6. aa. (+ załączniki)

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Piasecznie
ul. Czajewicza 2/4, 05-500 Piaseczno



- LEGENDA:**
- istniejące granice działek/linia rozgraniczająca
 - proj linia rozgraniczająca
 - działki (zakres) poza linią rozgraniczającą, gdzie przewiduje się przebudowę/budowę sieci uzbrojenia terenu.
 - proj. jezdnia z kostki betonowej (szara) gr. 8cm.
 - proj. chodnik z kostki betonowej (grafiowa) gr. 8cm.
 - proj. zjazd indywidualny z kostki betonowej (szara) gr. 8cm
 - proj. płyty betonowe z wypustkami (żółte)
 - proj. zieleni - krzewy wys. <1m
 - proj. krawężnik wystający 15x30
 - proj. krawężnik wtopiony 15x30 - jezdnia
 - proj. opornik wtopiony 12x25
 - proj. obrzeża betonowe 8x30
 - ist. ogrodzenia do rozbiórki
 - proj. wpust uliczny
 - proj. sieć kanalizacji deszczowej
 - proj. przebudowa sieci telekomunikacyjnej
 - proj. przebudowa słupka telekomunikacyjnego
 - proj. grubościenna rura osłonięta
 - proj. przebudowa studni kablowej
 - ist. sieć telekomunikacyjna do rozbiórki
 - proj. sieć elektroenergetyczna nN (linia kablowa)
 - proj. sieć elektroenergetyczna nN (latarnia oświetlenia ulicznego)
 - ist. sieć elektroenergetyczna nN do rozbiórki
 - ist. latarnia oświetlenia ulicznego do rozbiórki
 - numery działek przed podziałem
 - numery działek po podziale



Przebieg linii, w których wykonaniu kosztów wyliczonych w niniejszym projekcie, nie jest przedmiotem niniejszego projektu. Wszelkie koszty, które będą miały być pokrywane przez inwestora, nie są przedmiotem niniejszego projektu. Wszelkie koszty, które będą miały być pokrywane przez inwestora, nie są przedmiotem niniejszego projektu.

Organ prowadzący zaopiniował: **STAROSTA PIASECZYŃSKI**
14.10.2018. 5.13
03 PAZ 2018
 0 4 PAZ 2018

MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH
 skala 1:500 Arkusz nr 2

KERG	GEG. 6640.4782.2017
Województwo	maszowieckie
Powiat	piaseczyński
Gmina	gm. Konstancin-Jeziorna
Obszar ewidencyjny	Czarnów
Układ współrzędnych	2000 strefa 7
Mapa aktualna na dzień	09.07.2018
Granica obszaru opracowania	178/7
Służeńność gruntowa	nie badano
Arkusze mapy	7.169.21.04.4.6, 7.169.21.09.3.3, 7.169.21.09.2.2, 7.169.21.10.1.1, 7.169.21.09.2.4, 7.169.21.10.1.2

Mapa do celów projektowych w skali 1:500 dla projektu przebudowy ulic: Kamienna, Skalna, Rubiniowa, Dłamentowa, Szmarglowa, Bazaltowa, Tapozawa, Nefytowa w miejscowości Czarnów.

GEODART GEODATA URZĄDNIOWY
 ul. Swarska 37 msp nr2 KRZYSZTOF HAJŁEK
 21-500 Sielów Podlaski pow. GŁOGÓW 300989
 NIP 531-236-00-19. REGON 060237784
 (biuro@geodart.pl) (data i podpis osoby reprezentującej)

LEGENDA

ZIELEN ISTNIEJĄCA	ZIELEN PRZEZNACZONA DO UBIENIENIA
ISTNIEJĄCE DRZEWA IGLASTE	ISTNIEJĄCE DRZEWA IGLASTE PRZEZNACZONE DO UBIENIENIA
ISTNIEJĄCE DRZEWA LIŚCIASTE	ISTNIEJĄCE DRZEWA LIŚCIASTE PRZEZNACZONE DO UBIENIENIA
ISTNIEJĄCE KRZEWYFORMY KRZEWIASTYCH DRZEW	ISTNIEJĄCE GRUPE DRZEW IFORM KRZEWIASTYCH / KRZEWÓW PRZEZNACZONYCH DO UBIENIENIA

NAZWA OBIEKTU
 ROZBUDOWA DRÓG GMINNYCH W CZARNOWIE
 I ULICE: TOPAZOWA, SKALNA, RUBINIOWA, RYNEK CZARNOWSKI

BIURO PROJEKTOWE
Traffic
 PRACOWNIA PROJEKTOWA

INWESTOR
 Burmistrz Miasta i Gminy
 Konstancin - Jeziorna

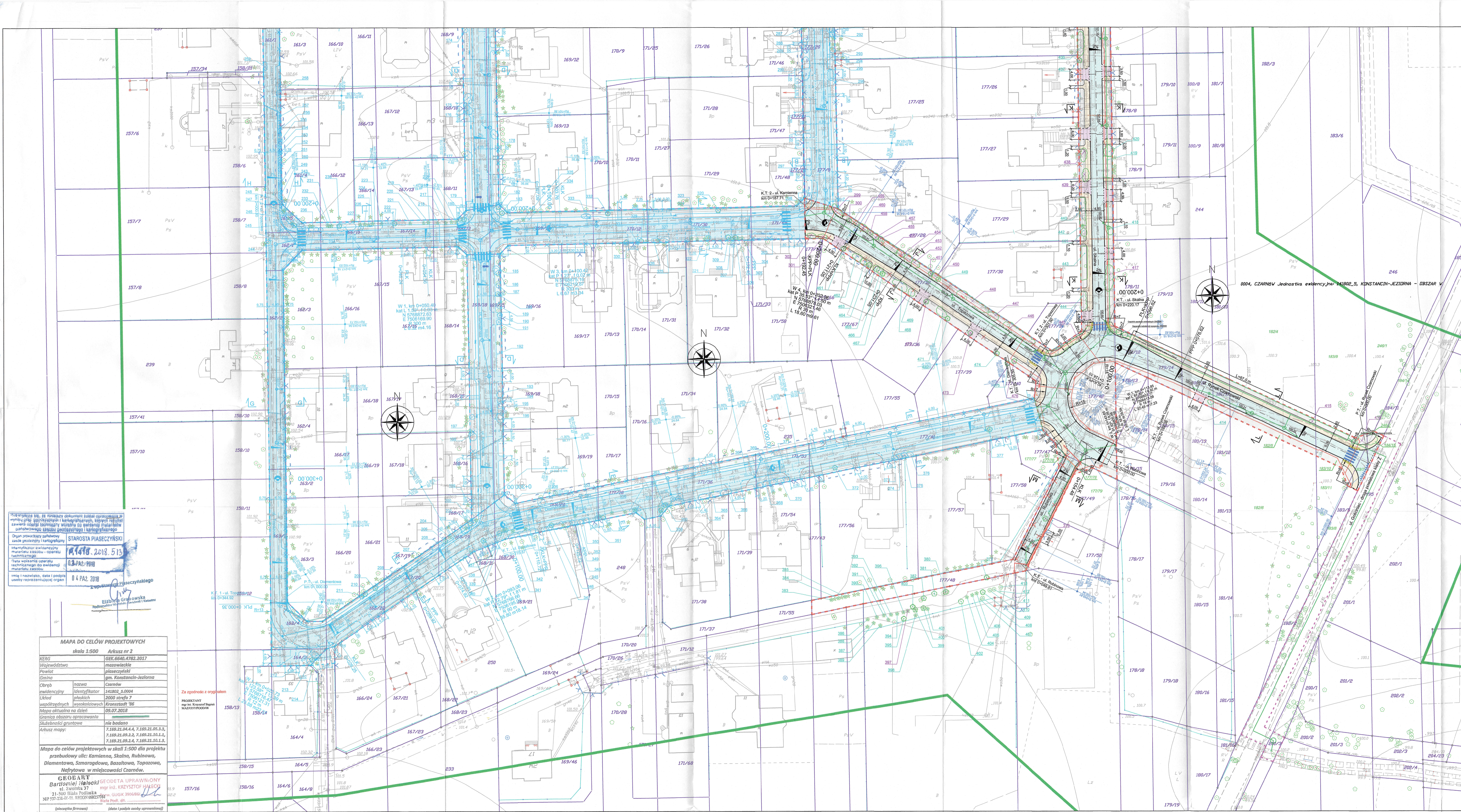
FAZA
 PROJEKT BUDOWLANY

TEMAT RYSUNKU
 PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

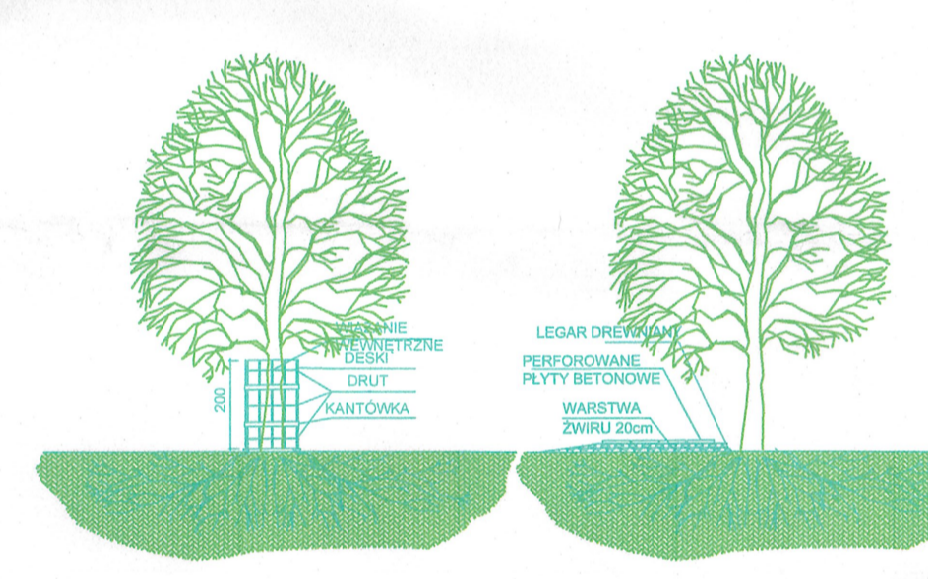
DATA 05.2019 **SKALA** 1:500

PROJEKTANT mgr inż. Krzysztof Stepien MAZ.0357.POOD03	SPRAWDZAJĄCY mgr inż. Krzysztof Nadany MAZ.0350.POOD07
PROJEKTANT mgr inż. Łukasz Szaryński MAZ.0420.POCB12	SPRAWDZAJĄCY - branża sanitarna mgr inż. Daniel Kaczmarski MAZ.0100.POCB14
PROJEKTANT - branża elektryczna mgr inż. Cyprian Kowalczyk MAZ.0311.POCB12	SPRAWDZAJĄCY - branża elektryczna mgr inż. Włodzisław Głowacki LUB.0087.WOCB13
PROJEKTANT - branża telefach. mgr inż. Beata Anna Ciwka OT.0001.OTOBAD01	SPRAWDZAJĄCY mgr inż. Włodzisław Głowacki LUB.0087.WOCB13

DROGOWA 1.1
 BRANŻA NR RYSUNKU



- LEGENDA:**
- istniejące granice działek/linia rozgraniczająca
 - proj linia rozgraniczająca
 - działki (zakres) poza linią rozgraniczającą, gdzie przewiduje się przebudowę/nową sieć uzbrojenia terenu.
 - proj. jezdnia z kostki betonowej (szara) gr. 8cm.
 - proj. chodnik z kostki betonowej (grafitowa) gr. 8cm.
 - proj. zjazd indywidualny z kostki betonowej (szara) gr. 8cm
 - proj. płyty betonowe z wypustkami (żółte)
 - proj. zielen - krzewy wys. <1m
 - proj. krawężnik wystający 15x30
 - proj. opokim wtopiony 12x25
 - proj. obrzeże betonowe 8x30
 - ist. ogrodzenia do rozbiórki
 - proj. wpust uliczny
 - proj. sieć kanalizacji deszczowej
 - proj. przebudowa sieci telekomunikacyjnej
 - proj. przebudowa słupka telekomunikacyjnego
 - proj. grubościenna rura osłonowa
 - proj. przebudowa studni kablowej
 - ist. sieć telekomunikacyjna do rozbiórki
 - proj. sieć elektroenergetyczna nN (linia kablowa)
 - proj. sieć elektroenergetyczna nN (latarnia oświetlenia ulicznego)
 - ist. sieć elektroenergetyczna nN do rozbiórki
 - ist. latarnia oświetlenia ulicznego do rozbiórki
 - numery działek przed podziałem
 - 1812
 - 1812
 - numery działek po podziale podziałem



ZAPISZCZYNIE PŁA OZIEMIA PRZED POTENCJALNYMI UROZDROBIENIAMI ZAKRESOWANIE NA ODCIĘTYCH DRZEWY WYKAZOWYCH NA USIĘCZCZENIE

ZAPISZCZYNIE SYSTEMY KORZENIOWYCH DRZEWIA PRZED POTENCJALNYMI UROZDROBIENIAMI W PRZYPADKU WYCIĘCIE DRZEWY REKOMENDOWANE WYKAZOWY WYKAZOWY KORZYNY DRZEWY

LEGENDA		ZIELEN PRZEZNACZONA DO USIĘCZANIA	
	ISTNIĄCE DRZEWIA WŁASCIWE		ISTNIĄCE DRZEWIA WŁASCIWE PRZEZNACZONE DO USIĘCZANIA
	ISTNIĄCE DRZEWIA WŁASCIWE PRZEZNACZONE DO USIĘCZANIA		ISTNIĄCE DRZEWIA WŁASCIWE PRZEZNACZONE DO USIĘCZANIA
	ISTNIĄCE KRZEWY WYKAZOWY		ISTNIĄCE KRZEWY WYKAZOWY PRZEZNACZONE DO USIĘCZANIA
	ISTNIĄCE KRZEWY WYKAZOWY PRZEZNACZONE DO USIĘCZANIA		ISTNIĄCE KRZEWY WYKAZOWY PRZEZNACZONE DO USIĘCZANIA

Przebieg linii, na podstawie dokumentu został opracowany w wyniku prac geodezyjnych i katastralnych, których rezultatem jest plan sytuacyjny, który stanowi podstawę do wyznaczenia granic nieruchomości i katastralnego planu sytuacyjnego. Plan ten jest zgodny z aktualnym stanem faktycznym i stanowi podstawę do wyznaczenia granic nieruchomości i katastralnego planu sytuacyjnego.

Organ powołujący zaopiniował całość projektu i wyraża zgodę na jego wydanie. Podpis: *[Podpis]*

Imię i nazwisko, data i podpis osoby reprezentującej organ: *[Podpis]*

04 PAZ 2018

MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH
skala 1:500 Arkusz nr 2

KERG	GET.6640.4782.2017
Województwo	mazowieckie
Powiat	piaseczyński
Gmina	gm. Konstancin-Jeziorna
Opis	Opis
Identyfikator	141802_5.0004
placówek	2000 strona 7
współrzędnych	współrzędnych
Mapa aktualna na dzień	09.07.2018
Służebności gruntowe	nile badano
Arkusz mapy:	7.169.21.09.2.4, 7.169.21.09.2.3, 7.169.21.09.2.2, 7.169.21.10.1.1, 7.169.21.09.2.4, 7.169.21.10.1.3, 7.169.21.09.2.4, 7.169.21.10.1.3

Mapa do celów projektowych w skali 1:500 dla projektu przebudowy ulic: Kamienna, Skalna, Rubinowa, Diamentowa, Szmargłowa, Bazaltowa, Topazowa, Neofytowa w miejscowości Czarnów.

GEODETA UPRAWNIENY
mgr inż. KRYSZTOF HAJECCO
ul. św. Józefa 37
21-500 Białą Podlaską
NIP 531-256-01-53. REGON 080217178

BIURO PROJEKTOWE

Traffic
PRACOWNIA PROJEKTOWA

INWESTOR
Burmistrz Miasta i Gminy Konstancin - Jezziorna

FAZA
PROJEKT BUDOWLANY

TEMAT RYSUNKU
PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

PROJEKTANT	SPRAWDZAJĄCY
mgr inż. Krzysztof Hajeczek	mgr inż. Krzysztof Hajeczek
PROJEKTANT - branża sanitarna	SPRAWDZAJĄCY - branża sanitarna
mgr inż. Lukasz Skarżyński	mgr inż. Damian Kozłowski
PROJEKTANT - branża elektryczna	SPRAWDZAJĄCY - branża elektryczna
mgr inż. Cyprian Kowalczyk	mgr inż. Wojciech Górecki
PROJEKTANT - branża inżynierska	SPRAWDZAJĄCY - branża inżynierska
mgr inż. Robert Górecki	mgr inż. Robert Górecki

BRANŻA: DROGOWA
NR RYSUNKU: 1.2