

**Projekt**

z dnia 25 sierpnia 2025 r.

**UCHWAŁA NR /IX/19/2025  
RADY MIEJSKIEJ KONSTANCIN-JEZIORNA**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna działającemu jako  
Kierownik Jednostki (BRM 537/2025)**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz § 21 ust. 1 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna przyjętego uchwałą Nr 316/VIII/23/2021 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 29 stycznia 2021r. w sprawie Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (Dz.Urz.Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 2239 ze zm.) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna działającemu jako Kierownik Jednostki (BRM 537/2025) oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

### **do uchwały Nr ...../IX/19/2025 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia .....2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna działającemu jako Kierownik Jednostki (BRM 537/2025)**

W dniu 16 czerwca 2025 r. do Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wpłynęła skarga złożona przez Szulc-Euphenics p. S.A., następnie uzupełniona pismem z dnia 23 czerwca 2025 r. (BRM 566/2025). Skarga została skierowana przeciwko Burmistrzowi Gminy Konstancin-Jeziorna, działającemu jako kierownik jednostki organizacyjnej.

Skarga dotyczyła:

1. nieprawidłowości w zakresie komunikacji telefonicznej w Urzędzie Gminy,
2. niewłaściwego stosowania przepisów art. 241–253 KPA,
3. ignorowania inicjatyw dotyczących cyberbezpieczeństwa,
4. braku dostatecznej reakcji na wnioski o informację publiczną i petycje.

Skarżący wskazywał także na szeroki kontekst medialny incydentu związanego z bezpieczeństwem danych i odnosił się do przepisów prawa krajowego i unijnego.

Zespół w składzie: Przewodnicząca Komisji Katarzyna Jacyna oraz radny Tomasz Nowicki, rozpatrując skargę dokonał analizy treści skargi i towarzyszących jej materiałów, analizy obszernych odpowiedzi udzielonych przez Burmistrza w pismach z 11.03.2025 oraz 16.07.2025 r. (sygn. SE.1520.2.2024 oraz B.1610.75.2025), analizy przedstawionych przez UMiG logo połączeń i e-maili dokumentujących próby kontaktu Urzędu ze Skarżącym oraz zapoznał się z obowiązującymi procedurami obsługi interesantów i bezpieczeństwa teleinformatycznego.

W toku badania skargi dokonano następujących ustaleń.

W kwestii trudności w kontakcie telefonicznym z Urzędem zespół stwierdził, że:

1. Urząd podjął liczne próby kontaktu ze Skarżącym (logi połączeń z 26.02–14.03.2025),
2. Skarżący nie odebrał połączeń i nie pojawił się na umówionym spotkaniu 03.03.2025 r., choć termin ten został potwierdzony pismem,
3. Zgodnie z przepisami, Urząd nie ma obowiązku łączenia wszystkich rozmów na żądanie z Burmistrzem ani prowadzenia rozmów w trybie telefonicznym z zachowaniem protokołowania (co wyraźnie wyjaśniono pismem z 16.07.2025 r.).

W kwestii stosowania przepisów KPA (art. 241–253)

1. Urząd wyznaczył termin przyjęcia Skarżącego zgodnie z art. 253 § 2 KPA i pismem z 02.01.2025 r. zaprosił go do osobistego stawiennictwa.
2. Odmowa protokołowanej rozmowy telefonicznej ma oparcie w obowiązującym stanie prawnym i nie narusza przepisów KPA.

W kwestii inicjatywy dot. cyberbezpieczeństwa – zarzut jest ogólnikowy i nieoparty konkretnym naruszeniem. W odpowiedzi z 11.03.2025 r. Burmistrz zapewnił, że Gmina wdraża wymagane regulacje i środki bezpieczeństwa zgodnie z ustawą o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz nowymi rozporządzeniami (m.in. RM z 21.05.2024). Brak jest podstaw do uznania, że Urząd ignoruje kwestie cyberbezpieczeństwa – według otrzymanych wyjaśnień realizowane są działania zgodne z wytycznymi właściwych organów.

W kwestii dostępu do informacji publicznej - z dostępnych dokumentów nie wynika, by Urząd odmówił udostępnienia informacji publicznej w sposób bezprawny. Odpowiedzi były udzielane pisemnie, a odmowy – w razie wystąpienia – uzasadnione przepisami.

Wobec powyższego zespół badający skargę uznaje, że:

1. zarzuty zawarte w skardze nie zostały potwierdzone w toku analizy materiałów,
2. skarga ma charakter ogólny, powiela wcześniejsze pismo o charakterze petycyjnym i nie wskazuje na konkretne naruszenia prawa,
3. działania Burmistrza były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i wewnętrznymi procedurami.

Wobec powyższych ustaleń, Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna uznaje skargę na Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna działającemu jako Kierownik Jednostki (BRM 537/2025) za bezzasadną.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna w wyniku analizy zebranej dokumentacji oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji, a także po rozpatrzeniu zawartych w skardze zarzutów, nie znajdując podstaw do uznania ich za słuszne, uznaje skargę za bezzasadną.

Na mocy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana została w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadomienia skarżącego.

