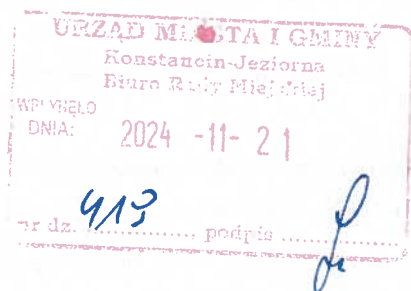


Konstancin -Jeziorna, 21.11.2024



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Piotr Wasilewski

w/m

Uwagi do protokołu złożonego przez Zespół Kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Gminy Konstancin-Jeziorna w dniu 14 listopada 2024 roku „związanego z nadpłatą dotacji na rzecz prywatnej jednostki oświatowej wraz z oceną działań podjętych w celu odzyskania tych środków”

1. Plan kontroli Komisji Rewizyjnej ustalony został w uchwale nr 788/VIII/65/2024 z dnia 14 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna na rok 2024. Zmiana planu nastąpiła w dniu 25 czerwca 2024 r. na mocy uchwały nr 23/IX/3/2024. Poczynione zmiany ustalają plan działania Komisji Rewizyjnej na II półrocze roku 2024 zamieszczone w załączniku nr 2 uchwały i w kontrolowanym zakresie dotyczy kontroli sprawy związanej z nadpłaconą dotacją w wysokości 2 mln. złotych na rzecz prywatnej jednostki oświatowej wraz z oceną działań podjętych w celu odzyskania tych środków .
2. W dniu 9 lipca 2024 roku wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna Piotra Wasilewskiego skierowane do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna Michała Wiśniewskiego z prośbą o przygotowanie, w związku z przeprowadzaną kontrolą sprawy związanej z nadpłaconą dotacją w wysokości 2 mln. złotych na rzecz prywatnej jednostki oświatowej wraz z oceną działań podjętych w celu odzyskania tych środków, wszystkich dokumentów dotyczących sprawy. **W piśmie nie wskazano czasu trwania kontroli ani nie przekazano stosownego upoważnienia.**
3. W dniu 30 października 2024 do Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna wpłynęło pismo podpisane przez panią Patrycję Stańczyk, pana Marka Skowrońskiego i panią Katarzynę Jacynę wnioskujące o sporządzenie kopii i przekazanie zespołowi kopii następujących dokumentów:
 - a. Sprawozdania z audytu wewnętrznego dotyczącego zasad udzielania dotacji dla niepublicznej szkoły zleconego po wykryciu nieprawidłowości przez Najwyższą Izbę Kontroli,
 - b. Sprawozdania audytora z kontroli wykorzystania dotacji przez niepubliczną szkołę zleconego po wykryciu nieprawidłowości przez Najwyższą Izbę kontroli.

Uwagi

Zgodnie z § 46 statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (uchwała nr 316/VIII/23/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna) w związku z przeprowadzaną kontrolą członkowie Komisji Rewizyjnej mają prawo wglądu do dokumentów kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą oraz prawo do żądania ustnych i pisemnych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w celu realizacji zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi radni mają zapewniony dostęp do:

- a. dowodów księgowych i dokumentów inwentaryzacyjnych - z zachowaniem przepisów o rachunkowości oraz o ochronie danych osobowych,
- b. informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli gospodarki finansowej,
- c. sprawozdania z wykonania planu audytu za rok poprzedni;

W dniu 4 listopada 2024 wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna pismo podpisane przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna informujące o rozpoczęciu w dniu 8 listopada 2024 roku kontroli

- związanej z nadpłaconą dotacją w wysokości 2 mln. złotych na rzecz prywatnej jednostki oświatowej wraz z oceną działań podjętych w celu odzyskania tych środków.

4. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna Piotr Wasilewski pismem z dnia 4 listopada 2024 roku zawiadomił Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna Michała Wiśniewskiego o rozpoczęciu kontroli od dnia 8 listopada 2024 roku w sprawy związanej z nadpłaconą dotacją w wysokości 2 mln. złotych na rzecz prywatnej jednostki oświatowej wraz z oceną działań podjętych w celu odzyskania tych środków. **Nie wskazano czasu trwania kontroli, a w zakresie niezbędnej dokumentacji do jej przeprowadzenia, sformułowano prośbę o „niezbędne dokumenty do przeprowadzenia kontroli”.**
5. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna przedstawił Burmistrzowi upoważnienie czynności kontrolnych wystawione w dniu 4 listopada 2024 roku do wykonania kontroli sprawy związanej z nadpłaconą dotacją w wysokości 2 mln. złotych na rzecz prywatnej jednostki oświatowej wraz z oceną działań podjętych w celu odzyskania tych środków podpisane przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna Piotra Wasilewskiego.
6. Zespół kontrolny nr 2 (a nie Komisja Rewizyjna, jak wskazano w tytule) Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w składzie; Patrycja Stańczyk, Marek Skowroński, Katarzyna Jacyna wskazał, że w oparciu o plan kontroli uchwalony uchwałą nr 23/IX/3/2024 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna nr 788/VIII/65/2024 z dnia 14 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna na rok 2024 przeprowadził czynności kontrolne.

W protokole Zespół wskazał, że sporządził protokół kontroli związanej z nadpłaconą dotacją na rzecz niepublicznej placówki oświatowej wraz z oceną działań podjętych w celu odzyskania tych środków. **To zdanie nie jest tożsame z tematem przyjętej w uchwale kontroli.**

7. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że „kontrola dotyczyła przyznawania dotacji dla niepublicznej szkoły – „No Bell

Szkoła Podstawowa Montessori” (.....) od 2010 r. do chwili obecnej oraz działań podjętych w celu odzyskania nadpłaconych dotacji”.

Uwagi

Taki zakres nie wynika z przywołanego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna. Nie wynika również z wystąpienia do Burmistrza z dnia 30 października 2024 w sprawie przedstawienia dokumentów do kontroli.

8. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że *„dopuszczył dowód ze wszystkich zgromadzonych w tej sprawie dokumentów, które uznał za wiarygodne i na nich oparł swoje ustalenia”*

Uwagi

Dokumentacja, na którą powołał się Zespół nie została wymieniona w treści protokołu. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna realizował czynności w pełnym składzie i zgodnie ze statutem (§ 46 Statutu) tylko w oparciu o dokumenty przedstawione na podstawie wniosku z 30 października 2024.

9. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że *„od 2010r. do 2020r. dotacje wzrosły prawie czterokrotnie do kwoty 1,951 mln. zł., co stanowiło 1,05% wydatków gminy.”*

Uwagi

Zapis nie ma związku z kontrolowaną sprawą.

10. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że *„Z tej kwoty jak ustaliła NIK aż 777 tys. zł. to były dotacje w nadmiernej wysokości”*

Uwagi

Kontrola NIK obejmowała lata 2019-2021 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych) i dotyczyła: Prawdopodobność działań gminy w zakresie przyznawania, naliczania, rozliczania i kontroli oświatowych udzielanych niepublicznym placówkom oświatowym. Podana kwota jest niezgodna z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli „I/21/002 – Prawdopodobność przyznawania i rozliczania dotacji oświatowych dla podmiotów prowadzących niepubliczne placówki oświatowe w województwie mazowieckim”

11. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że *„W ostatnich miesiącach roku 2021 w Urzędzie Miasta i Gminy miała miejsce kontrola Najwyższej Izby Kontroli. Już podczas tej kontroli urzędnicy zmniejszyli kwoty dotacji począwszy od listopada i grudnia 2021r.”*

Uwagi

Zmian dokonano zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dokonuje się aktualizacji podstawowej kwoty dotacji:

- a. w wyniku aktualizacji podstawowej kwoty dotacji, o której mowa w art. 12 i art. 13, dokonanej na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy;

- b. w wyniku zmiany kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego, dokonanej na podstawie art. 45 ustawy;
 - c. w wyniku zmiany wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 i 2, dokonanej na podstawie art. 14 ust. 8 ustawy;
 - d. w szczególnie uzasadnionych przypadkach.
12. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że *„Ze względu na specyficzny sposób ustalania kwoty dotacji i konieczność posiadania wielu informacji Zespół Kontrolny nie był w stanie sam wyliczyć i sprawdzić kwot dotacji należnych w poszczególnych latach oraz nie był w stanie ustalić od kiedy rozpoczął się proces nadpłacania dotacji. W tej sytuacji Zespół oparł się na wyliczeniach samego urzędu oraz Najwyższej Izby Kontroli. Podkreślić należy, że kontrola Izby dotyczyła wyłącznie przyznawania dotacji w latach 2019-2021 z uwzględnieniem zdarzeń i dokumentów z lat wcześniejszych, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność. NIK wyliczyła kwotę nadpłaconych dotacji w latach 2019-2021 i zaleciła burmistrzowi gminy ich ściągnięcie od dotowanego podmiotu. Wtedy kontrolowany urząd wyliczył kwoty dotacji nadpłaconych wcześniej w latach 2016-2018 i podjął próbę ich odzyskania. Zespół kontrolny nie był w stanie sprawdzić tych wyliczeń.”*

Uwagi

Sami kontrolujący podkreślili, że metodologia liczenia podstawowej stawki dotacji jest procesem złożonym.

13. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna sam przyznaje, że nie dokonał stosownych wyliczeń nadpłaconej dotacji. Jednak Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że *„ustalił, że w latach 2016-2021 Gmina Konstancin-Jeziorna wypłaciła osobom fizycznym prowadzącym szkołę kwotę 3.490.751 zł.”*

Uwagi

Wyliczenie przedstawione w tabeli zamieszczonej w protokole dotyczy innego okresu niż opis tabeli.

14. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że *„Do przedawnienia roszczeń o zwrot nadmiernej dotacji stosuje się pięcioletni termin przedawnienia roszczeń zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Odnosząc to do niniejszej sprawy należy stwierdzić, że roszczenie o zwrot dotacji za lata 2016-2018 uległo przedawnieniu, gdyż przed upływem terminu przedawnienia urzędnicy nie podjęli działań egzekucyjnych lub zabezpieczających, skutkujących zawieszeniem lub przerwaniem biegu przedawnienia.”*

Uwagi

W protokole wskazano, że roszczenie o zwrot dotacji udzielonej w roku 2018 uległo przedawnieniu. Jako podstawę wyliczenia terminu przedawnienia roszczeń z tytułu dotacji pobranej bez podstawy prawnej w roku 2018, w protokole wskazano art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zespół nie uwzględnił w podstawie ustalania terminu przedawnienia art. 252 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym:

- 1) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- a) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- b) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Zgodnie z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 6 grudnia 2023 r. w sprawie odwołania wniesionego przez Hannę Bieniek działającą jako organ prowadzący o Bell Szkołę Podstawową „Montessori” przy ul. Mirkowskiej 39B w Konstancinie-Jeziornie, od decyzji Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna z dnia 15 września 2023 r. Nr 4431.6.2022, znak: OKZ.4431.291.2021.3 (zwrot dotacji pobranej w 2018 w nadmiernej wysokości) określono termin płatności odsetek po upływie 15 dni od dnia ujawnienia okoliczności, w której stwierdzenie pobrania dotacji w nadmiernej wysokości, tj. od 14 grudnia 2021 roku. Zgodnie z orzecznictwem sądów okres przedawnienia liczy się od upływu 15 dni od daty ujawnienia (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 23 kwietnia 2019 r. I SA/GI 1269/18; wyrok WSA w Lublinie z dnia 21 lutego 2018 roku I SA/Lu 1046/17)

W świetle powyższego stwierdzenie Zespołu jest niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

15. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że „zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 pkt 2 tej samej ustawy decyzję w sprawie zwrotu nadpłaconej dotacji wydaje burmistrz”.

Uwagi

Art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych daje podstawę do działania w stosunku do należności, o których mowa w art. 60 pkt 6:

- a. instytucjom zarządzającym, organom odpowiedzialnym za wdrożenie instrumentu "Łącząc Europę", organom pełniącym funkcję odpowiednio Krajowego Punktu Kontaktowego lub Krajowej Instytucji Koordynującej w programach finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2,
- b. będącym jednostkami sektora finansów publicznych: operatorzy programów, instytucje pośredniczące, instytucje wdrażające lub instytucje, które podpisały z beneficjentem umowę o dofinansowanie, jeżeli posiadają upoważnienie od instytucji zarządzającej, organu odpowiedzialnego za wdrożenie instrumentu "Łącząc Europę", organu pełniącego funkcję odpowiednio Krajowego Punktu Kontaktowego lub Krajowej Instytucji Koordynującej w programach finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, a w przypadku instytucji wdrażającej lub instytucji, która podpisała z beneficjentem umowę o dofinansowanie - od tak upoważnionych instytucji pośredniczącej lub operatora programu.

Tak więc przepis ten nie zawiera żadnego wskazania dla burmistrza a odnosi się do należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z

realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

16. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że decyzje ostateczne mogą być podstawą do wystawienia tytułu wykonawczego i do wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Uwagi

Fakt, że decyzje ostateczne mogą być podstawą do wystawienia tytułu wykonawczego i do wszczęcia egzekucji administracyjnej nie oznacza, że muszą.

Na podjęcie decyzji w sprawie wystawienia tytułu wykonawczego i wszczęcia egzekucji administracyjnej miała wpływ możliwość zaskarżenia decyzji przez organ prowadzący No Bell Szkoły Podstawowej Montessori do WSA wraz z wnioskiem o wstrzymanie realizacji decyzji ostatecznej, co skutkowałoby dla Gminy poniesieniem kosztów niemożliwych do odzyskania (koszty egzekucyjne).

W wyniku prowadzonych czynności Burmistrz Gminy ustalił:

- a. Skarga Pani Izabelli Gorczyca i Pani Hanny Bieniek z dnia 05 lutego 2024 r. na decyzję SKO w Warszawie - wpłynęła do WSA w Warszawie w dniu 06 marca 2024 r. W ww. sprawie zostało wydane postanowienie w dniu 19 listopada 2024 r. o wstrzymaniu wykonania zaskarżonej decyzji.
- b. Skarga Pani Izabelli Gorczyca z dnia 11 lipca 2024 r. na decyzję SKO w Warszawie wpłynęła do WSA w Warszawie w dniu 07 sierpnia 2024 r. W ww. sprawie zostało wydane postanowienie w dniu 14 listopada 2024 r. o wstrzymaniu wykonania zaskarżonej decyzji.
- c. Skarga Pani Izabelli Gorczyca z dnia 11 lipca 2024 r. na decyzję SKO w Warszawie wpłynęła do WSA w Warszawie w dniu 07 sierpnia 2024 r. W ww. sprawie zostało wydane postanowienie w dniu 14 listopada 2024 r. o wstrzymaniu wykonania zaskarżonej decyzji.

Z powyższego wynika, że żadna z zaskarżonych decyzji nie może być przedmiotem egzekucji.

17. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że rozpoznanie wniosku o odroczenie terminu spłaty niepodatkowej należności budżetowej nie powoduje zawieszenia lub przerwania biegu przedawnienia.

Jest to niezgodne z art. 70 § 2 Ordynacji podatkowej, który określa, iż bieg terminu przedawnienia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu od dnia wydania decyzji, o których mowa w art. 67a § 1 pkt 1 lub 2, do dnia terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej, ostatniej raty podatku lub ostatniej raty zaległości podatkowej.

Art. 67a. Ordynacji podatkowej wskazuje na możliwe do zastosowania przez właściwy organ ulgi rozpatrywane na wniosek podatnika:

- a. § 1 Organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:
 - b. odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;
 - c. odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek;
 - d. umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.
18. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że brak działań w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej wobec osoby fizycznej prowadzącej niepubliczną placówkę oświatową dotyczącej zwrotu nadpłaconej części dotacji może oznaczać dla gminy utratę publicznych pieniędzy w kwotach oraz terminach naliczenia odsetek, które wynikają z wydanych decyzji.

Uwagi, jak w pkt.16

19. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że „Wykonanie decyzji ostatecznej powinno nastąpić poprzez wystawienie tytułu wykonawczego i skierowanie wniosku egzekucyjnego do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie. Jest to uprawnienie burmistrza gminy, z którego dotychczas nie skorzystano. W wyniku takiego działania doszło do przedawnienia roszczenia o zwrot dotacji udzielonej w roku 2018 w kwocie 603.224,02 zł. z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 30 grudnia 2021 r.”

Uwagi

W pierwszym zdaniu Zespół wskazuje na obligatoryjność wystawienia tytułu wykonawczego i skierowanie wniosku egzekucyjnego do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie, a w drugim zdaniu wskazuje na uprawnienie do tych czynności. Następnie Zespół wskazuje, że w wyniku takiego działania doszło do przedawnienia roszczenia o zwrot dotacji udzielonej w roku 2018 w kwocie 603.224,02 zł. z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 30 grudnia 2021 r.

Odniesienie się do zarzutu przedawnienia, jak w pkt. 16.

20. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że „Nie można wykluczyć również sytuacji, że za pieniądze gminy pochodzące z nadpłaconych dotacji jest finansowana usługa prawna w celu uniemożliwienia gminie odzyskania nadpłaconych kwot”

Uwagi

Takie sformułowanie nie wynika z dokumentów, z których korzystał Zespół kontrolny. znajduje uzasadnienia w ramach czynności kontrolnych określonych w planie kontroli i zawartych w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Takie stwierdzenie Zespołu kontrolnego jest nieuprawnione.

21. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że „Również w przypadku innych wydatków szkoły nie jest możliwe prawidłowe ich rozliczenie”.

Uwagi

W protokole nie wskazano, o jakich „innych wydatkach” jest mowa.

22. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że „Podkreślić należy, że burmistrz gminy nie zlecił audytorowi wewnętrznemu żadnego audytu wewnątrz urzędu, aby zweryfikować procedury przyznawania dotacji oraz kwoty dotacji w poszczególnych latach. Nie ma również takiego zadania w planie audytu na przyszłość. Jest to bardzo nieuzasadnione z uwagi na fakt, że w wyniku braku wewnętrznej kontroli oraz nadzoru doszło do szkody w majątku gminy w wielkich rozmiarach”

Uwagi

Wskazanie na brak takiego zadania na przyszłość nie ma prawnego uzasadnienia, gdyż plan audytu na rok 2025 będzie ustalany zgodnie z art. 283 ust. 3 ustawy o finansach publicznych do końca roku w oparciu o analizę ryzyka.

23. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazał w protokole, że *„Osoba fizyczna prowadząca „No Bell Szkołę Podstawową Montessori” ma łatwość w wykazaniu, że kwoty dotacji wypłacone nadmiernie zostały wydane na koszty szkoły. Część kosztów utrzymania szkoły osoba prowadząca finansuje z chesnego, a część z dotacji. Łatwo wykazać, że nienależna dotacja została wydatkowana na koszty utrzymania szkoły, które zazwyczaj finansowane były z chesnego, tym bardziej, że księgowość prowadzona była nieprawidłowo.”*

Uwagi

Zespół nie był upoważniony do zajmowania się zagadnieniami sposobu wydatkowania środków dotacyjnych przekazywanych przez Gminę Konstancin-Jeziorna w ramach przekazanej dotacji.

Nieprawidłowości w prowadzeniu księgowości nie oznaczają podstawy do postawienia wniosków zawartych w tym zapisie.

Zgodnie z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych kontroli podlega tylko wydatkowanie środków pochodzących z dotacji na cele wskazane w ustawie.

Burmistrz nie ma prawa kontroli niepublicznej placówki oświatowej pod kątem wydatkowania środków z innych źródeł, niż środki pochodzące z gminnej dotacji, w tym z chesnego. Radni też nie mają takiego prawa.

24. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna w ust. 4 protokołu *„Dalsze skutki nadpłacania dotacji dla niepublicznej szkoły” odniósł się rotacji pracowników Wydziału Oświaty, Kultury i Zdrowia i kwestii braku uzyskania od pracowników informacji o ukaraniu lub obciążeniu finansowym pracowników.”*

Uwagi

Takie ustalenia nie mieszczą się w uprawnieniach Komisji rewizyjnej i wykraczają poza upoważnienie do kontroli wystawione przez Przewodniczącego Komisji rewizyjnej Rady Miejskiej Gminy Konstancin-Jeziorna.

Czynności w sprawach z zakresu pracy wobec pracowników Urzędu i kierowników jednostki organizacyjnej na mocy art. 7 pkt 1 i 3 ustawy o pracownikach samorządowych sprawuje burmistrz.

Kwestia udzielania informacji o udzieleniu kar, w tym finansowych jest obwarowana ochroną na podstawie przepisów Kodeksu pracy.

25. Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna we wnioskach z kontroli stwierdził, że:

- a. *w latach 2016-2021 Gmina Konstancin-Jeziorna wypłaciła osobom fizycznym prowadzącym szkołę kwotę 3.490.751 zł. dotacji w nadmiernej wysokości.*

Uwagi

Nie podano źródła tego wyliczenia i nie wskazano, o jakich osobach fizycznych jest mowa.

- b. *łatwo jest przelać publiczne pieniądze na prywatny rachunek bankowy. Trudniej jest natomiast zgodnie z prawem doprowadzić do zwrotu nadpłaconej dotacji. Wymaga to kompetencji, zaangażowania, determinacji i sprawności w działaniu, których w niniejszej sprawie zabrakło.*

Uwagi

Nie przedstawiono dowodu, że pieniądze zostały przelane na prywatny rachunek. Dotacje były przekazywane zgodnie z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych na rachunek No Bell Szkoły Podstawowej Montessori wskazany przez Organ założycielski.

Sformułowania oceniające osoby zaangażowane w cały proces ustalania i odzyskiwania kwot nadpłaconej dotacji zakończony wydaniem decyzji administracyjnych i zaangażowaniem w prowadzonym przez organ odwoławczy postępowaniach, nie mieści się ani w uprawnieniach Komisji rewizyjnej i nie wynika z upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

- c. *urzędnicy zmarnowali rok 2022 i podjęli właściwe działania dopiero w roku 2023, kiedy było już za późno. W rezultacie pieniądze publiczne zostały utracone.*

Uwagi

Sformułowanie jest niezgodne z prawdą. Postępowania administracyjne w sprawie zwrotu dotacji zostały wszczęte niezwłocznie po ustaleniu kwot do zwrotu. Pierwsza decyzja administracyjna została wydana 10 sierpnia 2022 roku (wykaz spraw stanowi załącznik nr 1).

Nie przedstawiono dowodu na takie sformułowania, tym bardziej, że w protokole są zawarte zapisy o grubości ilości akt świadczących o wykonanej dużej pracy. Uogólnianie tak negatywnych sformułowań o pracownikach jest działaniem przeciw dobremu imieniu zatrudnionych osób w Urzędzie.

Jakiegokolwiek działania ocenne pracowników Urzędu nie mieszczą się w uprawnieniach Komisji rewizyjnej i nie wynikają z upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

Ocena pracowników w związku z art. 7 pkt 1 i 3 ustawy o pracownikach samorządowych należy do Burmistrza jako kierownika Urzędu.

- e. *wniosek o niezwłoczne wystawienie przez burmistrza gminy tytułów wykonawczych i skierowanie wniosków egzekucyjnych do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie zawierających wnioski o zabezpieczenie należności dotyczących dotacji nadpłaconych w latach 2019-2021 poczynając od dotacji nadpłaconej w roku 2019, tak, aby zapobiec przedawnieniu i uzyskać zwrot dotacji.*

Uwagi, jak w pkt 16

- f. *wniosek o dokonywanie sprawdzenia każdorazowo kwoty dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych przez audytora wewnętrznego lub uprawnionych pracowników urzędu innych niż pracownicy wydziału merytorycznego lub zatrudnienie w tym celu osób z zewnątrz przed dokonywaniem wypłat w każdym roku.*

Uwagi

Komisja Rewizyjna Rady Gminy nie ma uprawnień do formułowania takich wniosków.

Zgodnie z art. 276 ustawy o finansach publicznych w jednostce samorządu terytorialnego zadania przypisane kierownikowi jednostki związane z audytem wewnętrznym wykonują odpowiednio: wójt, burmistrz, prezydent miasta, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

- g. *wniosek o sprawdzenie przez audytora wewnętrznego lub inną osobę wysokości dotacji w latach 2010-2024 w celu ustalenia, jakie kwoty dotacji zostały nadpłacone w poszczególnych latach, kiedy rozpoczął się proces nadpłacania dotacji i czy wysokość przyznawanych dotacji w chwili obecnej jest prawidłowa*

Uwagi

Komisja Rewizyjna Rady Gminy nie ma uprawnień do formułowania takich wniosków.

Zgodnie z art. 276 ustawy o finansach publicznych w jednostce samorządu terytorialnego zadania przypisane kierownikowi jednostki związane z audytem wewnętrznym wykonują odpowiednio: wójt, burmistrz, prezydent miasta, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

- h. *wniosek o kontrolę przez audytora wewnętrznego prawidłowości rozliczania dotacji przez szkołę.*

Uwagi

Komisja Rewizyjna Rady Gminy nie ma uprawnień do formułowania takich wniosków.

Zgodnie z art. 276 ustawy o finansach publicznych w jednostce samorządu terytorialnego zadania przypisane kierownikowi jednostki związane z audytem wewnętrznym wykonują odpowiednio: wójt, burmistrz, prezydent miasta, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

Co do wniosków, które przekraczają kompetencje nie tylko zespołu kontrolnego/ Komisji Rewizyjnej ale także Rady Miejskiej - należy zaznaczyć, że przypisany radzie gminy zakres konkretnych uprawnień jest uwarunkowany określoną ustrojowo funkcją kontrolną; rada gminy nie jest organem nadzoru, który ma prawo nakładać na burmistrza obowiązek określonego działania bądź zaniechania.

W ramach kompetencji kontrolnych rada gminy nie ma żadnych uprawnień decyzyjnych odnoszących skutki na zewnątrz.

Załącznik nr 1

do uwag do protokołu Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna

Wykaz działań administracyjnych w procesie egzekwowania należności od Organu prowadzącego No Bell szkołę Podstawowa „Montessori” w Konstancinie-Jeziornie

BURMISTRZ


Michał Wisniewski



Postępowanie OKZ.4431.291.2 021 dotycząca lat 2016-2021		Nr decyzji	Data decyzji	Wartość sporu	Data odbioru decyzji	Odwołanie do SKO, data	Decyzja SKO	Dalsze działania Urzędu	
2016	OKZ.4431.291.2021.1/OKZ.4431.291.2021.2/OKZ.4431.291.2021.3 JEDNO POSTĘPOWANIE 3 DECYZJE	4431.4.2022	20.12.2022	315 814,11	Izabella Gorczyca - 02.01.2023; Hanna Bieniek - 23.12.2023	04.01.2023	Decyzja z 6 lipca 2023 roku KOA/640/NI/23 - uchylenie decyzji w pkt 1-4 i umorzenie w tym zakresie	08.08.2023 - Skarga do WSA na decyzję SKO; odrzucenie skargi przez WSA	
2017		4431.5.2022	30.08.2023	488 175,43	05.09.2023 -Halina Orłowska pod adresem Izabelli Gorczycy 04.09.2023 Anna Kasprzak (Sekretarz Szkoły No Bell) 19.09.2023 - Hanna Bieniek	14.09.2023	Decyzja z dn. 9 listopada 2023 roku - uchylenie zaskarżonej decyzji;	22.12.2023- wniosek do Prokuratury o wniesienie skargi do WSA	29.03.2024 - Prokuratura nie znalazła podstaw do wniesienia skargi do WSA
2018		4431.6.2022	15.09.2023	603 224,02	21.09.2023 Halina Orłowska pod adresem Izabelli Gorczycy 21.09.2023 Anna Kasprzak (Sekretarz Szkoły No Bell) 03.10.2023 - Hanna Bieniek	06.10.2023	Decyzja z dnia 6 grudnia 2023 - utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji (data wpływu do urzędu MiG K-J 18.12.2024r.)	11.03.2024 - upomnienie, tj. wzwanie do zapłaty z odsetkami na dzień pisma	Wniosek strony: 1) o umorzenie w całości; 2)umorzenie należności odsetkowej i rozłożenie na raty należności głównej
							No Bell złożyła odwołanie z dnia 05.02.2024 r. do WSA (data wpływu do WSA 06.03.2024 r.)		
							-wszczęcie postępowania		
							-wezwanie strony do przedstawienia dokumentów -zawiadomienie o zakończeniu postępowania		
				1 407 213,56					

Nr pierwszej decyzji	Data pierwszej decyzji	SKO - decyzje	Nr decyzji po ponownym rozpatrzeniu	Data decyzji	Wartość sporu	Odwołanie STRONY do SKO, data	Decyzja SKO	Kolejne działania	
4431.1.2022	10.08.2022	KOA 4094/Ni/22 z dn. 10.01.2023 - uchylenie decyzji Burmistrza i skierowanie do ponownego rozpatrzenia	4431.1.2023	17.05.2023	653 940,57	29 maja 2023	Decyzja z dn. 28.05.2024 utrzymująca w mocy decyzję Burmistrza	Upomnienie Burmistrza wzywające do zapłaty z dn. 10.07.2024	Odwołanie stony do WSA z dn. 11.07.2024 (data wpływu 07.08.2024r.)
4431.2.2022	10.08.2022	KOA 4000/Ni/22 z dn. 10.01.2023 uchylenie decyzji Burmistrza i skierowanie do ponownego rozpatrzenia	4431.2.2023	22.05.2023	776 935,05	05 czerwca 2023	Decyzja z dn. 28.05.2024 utrzymująca w mocy decyzję Burmistrza	Upomnienie Burmistrza wzywające do zapłaty z dn. 10.07.2024	Odwołanie stony do WSA z dn. 11.07.2024 (data wpływu 07.08.2024r.)
4431.3.2022	21.09.2022	KOA 4482/Ni/22 z dn. 17.02.2023 uchylenie decyzji Burmistrza i skierowanie do ponownego rozpatrzenia	4431.3.2023	22.06.2023	652 641,49	10 lipca 2023	Decyzja z dn. 22.08.2024 r utrzymująca w mocy decyzję Burmistrza (dat wpływu do UMiG K-J 30.08.2024 r.	18.10.2024 r. przekazanie dokumentów za 2021r. do SKO w związku ze skargą Izabeli Gorczycy do WSA za pośrednictwem SKO	
					2 083 517,11				