

Konstancin-Jeziorna, 26 listopada 2024r.

Zespół Kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w składzie: Patrycja Stańczyk,
Marek Skowroński, Katarzyna Jacyna

PROTOKÓŁ

z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej sprawy związanej z nadpłaconą dotacją na rzecz niepublicznej placówki oświatowej wraz z oceną działań podjętych w celu odzyskania tych środków

Podstawy formalno-prawne kontroli oraz jej przebieg

Na podstawie Uchwały Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna nr 23/IX/3/2024 z dnia 25 czerwca 2024r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przeprowadziła kontrolę sprawy związanej z nadpłaconą dotacją na rzecz niepublicznej placówki oświatowej wraz z oceną działań podjętych w celu odzyskania tych środków.

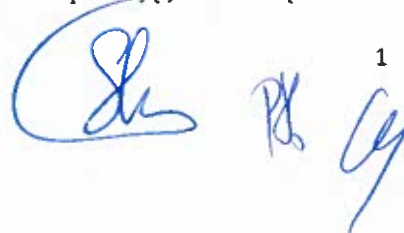
Podmiotem kontrolowanym był Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna, reprezentowany przez Burmistrza Gminy – Michała Wiśniewskiego, adres ul. Piaseczyńska 77, 05-520 Konstancin-Jeziorna.

Początkowo upoważnieniem z dnia 8 lipca 2024r. do kontroli upoważniony został zespół kontrolny w pełnym składzie komisji rewizyjnej. Następnie na posiedzeniu komisji w dniu 30 września 2024r. do przeprowadzenia tej kontroli został upoważniony Zespół Kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej w następującym składzie: Patrycja Stańczyk, Marek Skowroński, Katarzyna Jacyna. Zespół kontrolny przeprowadził kontrolę w dniach od 8 do 14 listopada 2024r. zakończoną niniejszym protokołem.

Kontrola dotyczyła przyznawania dotacji dla niepublicznej szkoły – „No Bell Szkoła Podstawowa Montessori”, zwanej w dalszej części protokołu niepubliczną szkołą lub niepubliczną placówką oświatową od 2010r. do chwili obecnej oraz działań podjętych w celu odzyskania nadpłaconych dotacji.

Zespół kontrolny dopuścił dowód ze wszystkich zgromadzonych w tej sprawie dokumentów, które uznał za wiarygodne i na nich oparł swoje ustalenia. W zakresie nieobjętym dokumentami wyjaśnień udzielali pracownicy Urzędu Miasta i Gminy: Pani Anita Zakrzewska – Kierownik Wydziału Spraw Społecznych oraz Pani Katarzyna Rydz - Audytor Wewnętrzny.

Podkreślić należy, że zespół kontrolny nie miał możliwości uzyskania wyjaśnień od pracowników uczestniczących bezpośrednio w procesie przyznawania dotacji w latach, w których były one nadpłacane, gdyż pracownicy ci nie pracują już w urzędzie.



1

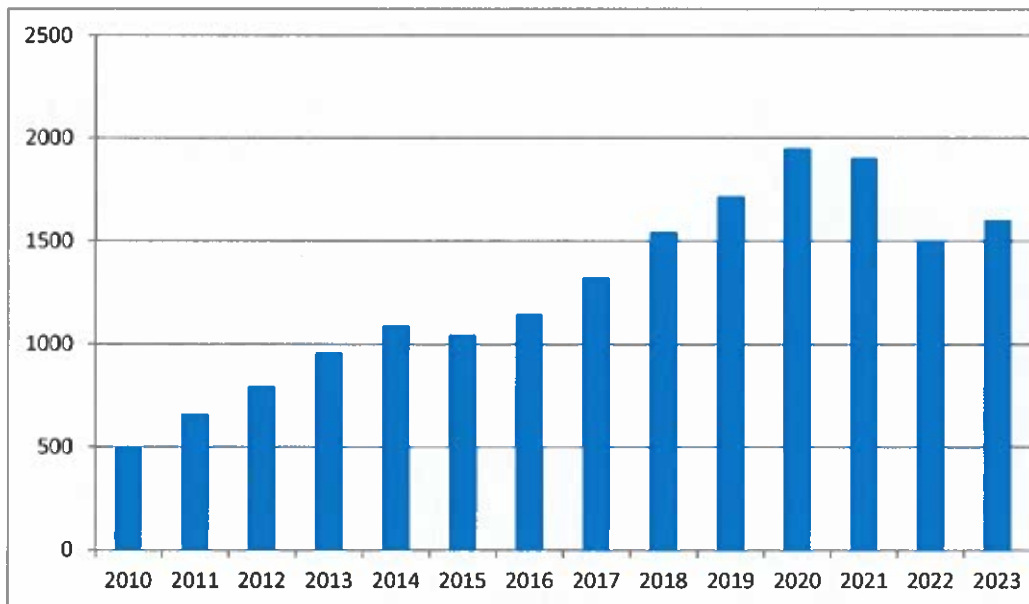
Opis ustalonego stanu faktycznego

Zespół kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej po zapoznaniu się z przekazaną dokumentacją oraz po złożeniu wyjaśnień przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy ustalił następujący stan faktyczny.

1. Kwoty dotacji w poszczególnych latach

Dotacje, jakie były przekazywane z budżetu gminy na rachunek organu prowadzącego niepubliczną szkołę przedstawia zamieszczony poniżej wykres.

Wykres – Dotacje dla niepublicznej szkoły od 2010 do 2023r. w tys. zł.



Źródło: sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Konstancin-Jeziorna w latach 2010-2023

W roku 2010 dotacje dla niepublicznej placówki oświatowej wyniosły niecałe 499 tys. zł., co stanowiło 0,54% zrealizowanych wydatków gminy. Od 2010r. do 2020r. dotacje wzrosły prawie czterokrotnie do kwoty 1,951 mln. zł., co stanowiło 1,05% wydatków gminy. Z tej kwoty jak ustaliła NIK około 777 tys. zł. to były dotacje w nadmiernej wysokości, zwane także w dalszej części protokołu dotacjami nadpłaconymi, lub dotacjami nadmiernymi.

W ostatnich miesiącach roku 2021 w Urzędzie Miasta i Gminy miała miejsce kontrola Najwyższej Izby Kontroli. Już podczas tej kontroli urzędnicy zmniejszyli kwoty dotacji począwszy od listopada i grudnia 2021r.

W roku 2022 dotacje zmniejszyły się do kwoty 1,497 mln. zł., a w roku 2023 wyniosły 1.601 tys. zł.

Sh *PA* 2 *CP*

2. Kwoty dotacji wypłaconych w nadmiernej wysokości

Ze względu na specyficzny sposób ustalania kwoty dotacji i konieczność posiadania wielu informacji Zespół Kontrolny nie był w stanie sam wyliczyć i sprawdzić kwot dotacji należnych w poszczególnych latach oraz nie był w stanie ustalić od kiedy rozpoczął się proces nadpłacania dotacji.

W tej sytuacji Zespół oparł się na wyliczeniach samego urzędu oraz Najwyższej Izby Kontroli. Podkreślić należy, że kontrola Izby dotyczyła wyłącznie przyznawania dotacji w latach 2019-2021 z uwzględnieniem zdarzeń i dokumentów z lat wcześniejszych, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność. NIK wyliczyła kwotę nadpłaconych dotacji w latach 2019-2021 i zaleciła burmistrzowi gminy ich ściągnięcie od dotowanego podmiotu. Wtedy kontrolowany urząd wyliczył kwoty dotacji nadpłaconych wcześniej w latach 2016-2018 i podjął próbę ich odzyskania. Zespół kontrolny nie był w stanie sprawdzić tych wyliczeń.

Na podstawie wyliczeń NIK i Urzędu Miasta i Gminy Zespół Kontrolny ustalił, że w latach 2016-2021 Gmina Konstancin-Jeziorna wypłaciła osobom fizycznym prowadzącym szkołę kwoty dotacji, w tym dotacji nadmiernych, w kwotach zawartych w przedstawionej poniżej tabeli.

Tabela. Dotacje wypłacone przez gminę w latach 2016-2021 w tym dotacje nadmierne

Lata	Dotacja wypłacona (w tys. zł.)	Dotacja nadmierna (w tys. zł.)
2016	1.146	315,814
2017	1.323	488,175
2018	1.543	603,244
2019	1.716	653,940
2020	1.951	776,935
2021	1.905	652,641
Łącznie	9.594	3.490,751

W wykazanej w zamieszczonej tabeli kwocie 9 mln. 594 tys. zł. dotacji wypłaconej w latach 2016-2021, kwota 3 mln. 490 tys. 751 zł. to dotacje pobrane w nadmiernej wysokości, przekraczające kwoty wynikające z przepisów prawa. Stanowi to 36,4% całej kwoty wypłaconej dotacji.

Do przedawnienia roszczeń o zwrot nadmiernej dotacji stosuje się pięcioletni termin przedawnienia roszczeń zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Odnosząc to do niniejszej sprawy należy stwierdzić, że roszczenie o zwrot dotacji za lata 2016-2017 uległo przedawnieniu, gdyż przed upływem terminu przedawnienia urzędnicy nie podjęli działań egzekucyjnych, lub zabezpieczających, skutkujących zawieszeniem lub przerwaniem biegu przedawnienia, zgodnie z art. 70 §4 Ordynacji podatkowej.

  3


Gmina straciła wskutek przedawnienia kwoty dotacji wypłaconych w nadmiernej wysokości w latach 2016-2017 na łączną kwotę 803.989 zł. W przypadku dotacji nadpłaconej w roku 2018 w kwocie 603.224 zł. zobowiązani do zwrotu też podnieśli zarzut przedawnienia.

3. Postępowania w celu zwrotu dotacji pobranych w nadmiernej wysokości

Zgodnie z art. 252 ust.1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności. Zaś zgodnie z treścią art.61 ust.1 pkt4 tej samej ustawy decyzję w sprawie zwrotu nadpłaconej dotacji wydaje burmistrz. Powyższe oznacza, że obowiązek zwrotu nadpłaconej części dotacji powstaje z mocy prawa (ex lege).

Ustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi następuje w postępowaniu administracyjnym. Po wydaniu decyzji ostatecznej orzekającej o zwrocie dotacji burmistrz jest uprawniony do wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania wniosku egzekucyjnego do naczelnika właściwego urzędu skarbowego, który jest organem egzekucyjnym na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W przypadku dotacji za lata 2016-2021 Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna wszczął i przeprowadził postępowania administracyjne w sprawie zwrotu dotacji z następującym wynikiem:

- w odniesieniu do roku 2016 – burmistrz wydał decyzję dopiero w dniu 20 grudnia 2022r. o zwrocie dotacji w kwocie 315.814 zł., lecz została ona ostatecznie uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 6 lipca 2023r. z uwagi na przedawnienie, postępowanie zostało prawomocnie umorzone,

- w odniesieniu do roku 2017 – burmistrz wydał decyzję dopiero w dniu 30 sierpnia 2023r. o zwrocie dotacji w wysokości 488 tys. zł., lecz została ona ostatecznie uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 9 listopada 2023r. z uwagi na przedawnienie, postępowanie zostało prawomocnie umorzone,

- w odniesieniu do roku 2018 – burmistrz wydał decyzję dopiero w dniu 15 września 2023r. ustalając kwotę dotacji do zwrotu - 603.224,02 zł. z odsetkami jak dla zaległości podatkowych od daty 14.12.2021r. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 6 grudnia 2023r. po oddaleniu odwołania przez SKO. Została ona zaskarżona przez osoby

4

zobowiązane do zwrotu dotacji do WSA. Skarżący podnieśli zarzut przedawnienia. Do chwili sporządzenia protokołu z kontroli burmistrz nie wystawił tytułu wykonawczego i nie skierował sprawy do egzekucji,

- w odniesieniu do roku 2019 – burmistrz wydał po uchyleniu pierwszej kolejną decyzję z dnia 17 maja 2023r. ustalającą kwotę dotacji do zwrotu - 653.940,97 zł. z odsetkami jak dla zaległości podatkowych od daty 18.06.2023r. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 28 maja 2024r. po oddaleniu odwołania przez SKO. Do chwili sporządzenia protokołu z kontroli burmistrz nie wystawił tytułu wykonawczego i nie skierował sprawy do egzekucji,

- w odniesieniu do roku 2020 – burmistrz wydał po uchyleniu pierwszej kolejną decyzję w dniu 22 maja 2023r. ustalającą kwotę dotacji do zwrotu - 776.935,05 zł. z odsetkami jak dla zaległości podatkowych od daty 08.06.2023r. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 28 maja 2024r. po oddaleniu odwołania przez SKO. Do chwili sporządzenia protokołu z kontroli burmistrz nie wystawił tytułu wykonawczego i nie skierował sprawy do egzekucji,

- w odniesieniu do roku 2021 – burmistrz wydał kolejną decyzję po uchyleniu pierwszej w dniu 22 czerwca 2023r. ustalającą kwotę dotacji do zwrotu - 652.641,49 zł. z odsetkami jak dla zaległości podatkowych od daty 18.07.2023r. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 22 sierpnia 2024r. po oddaleniu odwołania przez SKO. Do chwili sporządzenia protokołu z kontroli burmistrz nie wystawił tytułu wykonawczego i nie skierował sprawy do egzekucji.

Wszystkie wymienione powyżej ostateczne decyzje administracyjne ustalające kwotę dotacji podlegającej zwrotowi zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez osobę zobowiązaną do zwrotu. W skargach zamieszczone zostały wnioski o wstrzymanie wykonania decyzji do czasu zakończenia postępowania przed sądami administracyjnymi. Wnioski te nie zostały rozpoznane, a zatem ostateczne decyzje administracyjne podlegają wykonaniu. Mogą być podstawą do wystawienia tytułu wykonawczego i do wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Podkreślić należy, że uzyskanie ostatecznych decyzji o zwrocie dotacji nadpłaconej w poszczególnych latach poprzedzone zostało długim i wielowątkowym postępowaniem administracyjnym. W Wydziale Oświaty, Kultury i Zdrowia Urzędu Miasta i Gminy zostały zgromadzone się całe segregatory akt postępowań, które świadczą o długiej pracy urzędników i prawników. W ich wyniku doszło do wydania decyzji, które nie są wykonywane. Po wydaniu ostatecznych decyzji burmistrz wzywał osobę fizyczną prowadzącą niepubliczną placówkę oświatową do zapłaty kwoty ustalonej w decyzji wraz z odsetkami. W odpowiedzi otrzymywał wniosek dłużnika o odroczenie terminu spłaty niepodatkowej należności budżetowej. Rozpoznawanie takiego wniosku nie powoduje zawieszenia lub przerwania biegu przedawnienia.



Brak działań w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej wobec osoby fizycznej prowadzącej niepubliczną placówkę oświatową dotyczącej zwrotu nadpłaconej części dotacji może oznaczać dla gminy utratę publicznych pieniędzy w kwotach oraz terminach naliczenia odsetek, które wynikają z wydanych decyzji.


Wykonanie decyzji ostatecznej powinno nastąpić poprzez wystawienie tytułu wykonawczego i skierowanie wniosku egzekucyjnego do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie. Jest to uprawnienie burmistrza gminy, z którego dotychczas nie skorzystano. W wyniku takiego działania może dojść do przedawnienia roszczenia o zwrot dotacji udzielonej w roku 2018 w kwocie 603.224,02 zł. z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 30 grudnia 2021r. W rezultacie żmudna i ogromna praca urzędników zostanie zmarnowana.

Zdaniem zespołu kontrolnego wstrzymanie egzekucji roszczeń o zwrot dotacji wynikających z ostatecznych decyzji administracyjnych jest działaniem na szkodę gminy. Należy podkreślić, że gmina nie posiada żadnego zabezpieczenia dochodzonych roszczeń na majątku osoby fizycznej prowadzącej szkołę. Gdyby gmina takie zabezpieczenie miała to mogłaby zaspokoić swoje roszczenia z zabezpieczenia.


Niezależnie od wymienionych powyżej działań burmistrz gminy zlecił audytorowi wewnętrznemu zatrudnionemu w urzędzie kontrolę wykorzystania dotacji przez osoby fizyczne prowadzące niepubliczną szkołę. Kontrola ta wykazała nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z dotacji. Nie ma możliwości rozliczenia m.in. środków przeznaczonych w roku 2021 na obsługę prawną, nie można stwierdzić, czy środki te zostały wydatkowane na obsługę szkoły czy innych działalności podmiotów prowadzących szkołę. Również w przypadku innych wydatków szkoły nie jest możliwe prawidłowe ich rozliczenie. W konsekwencji nie jest możliwe prawidłowe rozliczenie dotacji dla szkoły. Nie można wykluczyć również sytuacji, że za pieniądze gminy pochodzące z nadpłaconych dotacji była finansowana obsługa prawna w celu uniemożliwienia gminie odzyskania nadpłaconych kwot.

Podkreślić należy, że burmistrz gminy nie zlecił audytorowi wewnętrznemu żadnego audytu wewnątrz urzędu, aby zweryfikować procedury przyznawania dotacji oraz kwoty dotacji w poszczególnych latach. Nie ma również takiego zadania w planie audytu na przyszłość. Jest to zaskakujące z uwagi na fakt, że w wyniku braku wewnętrznej kontroli oraz nadzoru doszło do szkody w majątku gminy w wielkich rozmiarach. Należy sprawdzić oraz kontrolować kwoty dotacji w poszczególnych latach, aby do szkody w majątku gminy nie dochodziło w przyszłości.

Osoba fizyczna prowadząca niepubliczną szkołę ma łatwość w wykazaniu, że kwoty dotacji wypłacone nadmiernie zostały wydane na koszty szkoły. Część kosztów utrzymania szkoły osoba prowadząca finansuje z chesnego, a część z dotacji. Łatwo wykazać, że nadmierna dotacja została wydatkowana na koszty utrzymania szkoły, które zazwyczaj finansowane były z chesnego, tym bardziej, że księgowość prowadzona była nieprawidłowo, co wykazał audyt.



6



4. Dalsze skutki nadpłacania dotacji dla niepublicznej szkoły

W wyniku przeprowadzonej kontroli NIK burmistrz Kazimierz Jańczuk skierował pracowników urzędu na szkolenia z prawidłowego naliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych. Stworzył także pod przewodnictwem zastępcy burmistrza Dariusza Zielińskiego Komisję w sprawie ustalenia kwoty dotacji dla niepublicznych placówek. Prawie wszyscy pracownicy urzędu uczestniczący w szkoleniu oraz pracujący w komisji obecnie już nie pracują w urzędzie.

W Wydziale Oświaty, Kultury i Zdrowia Urzędu Miasta i Gminy zmienili się wszyscy pracownicy, którzy zwolnili się albo przeszli na emerytury.

Podczas prac zespołu kontrolnego nie została uzyskana informacja, aby któryś z nich został ukarany, lub obciążony finansowo. Ostatnimi osobami, związanymi z tą sprawą, które odeszły z pracy w urzędzie były burmistrz Kazimierz Jańczuk oraz jego zastępca Dariusz Zieliński, który bezpośrednio nadzorował ten Wydział.

Jedyną osobą ukaraną za udzielanie dotacji wyższej niż należna był Kazimierz Jańczuk, który został ukarany naganą przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie.

Do zadań zespołu kontrolnego nie należało sprawdzanie na co zostały wydane pieniądze pochodzące z dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. Zespół nie posiadał do tego uprawnień. Ponadto sposób zadysponowania kwot pochodzących z dotacji nie ma wpływu na obowiązek zwrotu przez osobę prowadzącą szkołę nadpłaconej dotacji.

Wnioski z kontroli

Po zakończeniu kontroli Zespół Kontrolny nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej przyjął następujące wnioski:

1. Zespół kontrolny ustalił, że dotacje dla niepublicznej szkoły były przyznawane w nadmiernej wysokości, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2021r., poz. 1930 ze zm.) oraz §3 ust.2 Uchwały Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna nr 712/VII/42/2018 z dnia 14 lutego 2018r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych, dla których Gmina Konstancin-Jeziorna jest organem dotującym oraz stanowiło naruszenie przepisów prawa obowiązujących wcześniej.

  7 

W latach 2016-2021 Gmina Konstancin-Jeziorna wypłaciła osobom fizycznym prowadzącym szkołę kwotę 3.490.751 zł. dotacji w nadmiernej wysokości.

Łatwo jest przelać publiczne pieniądze na rachunek bankowy należący do osób fizycznych prowadzących szkołę. Trudniej jest natomiast zgodnie z prawem doprowadzić do zwrotu nadpłaconej dotacji. Wymaga to kompetencji, zaangażowania, determinacji i sprawności w działaniu, których w niniejszej sprawie zabrakło.

W wyniku braku skutecznych działań, które należało podjąć w odpowiednim czasie gmina straciła możliwość uzyskania zwrotu dotacji wypłaconych w nadmiernej wysokości w latach 2016-2017 na łączną kwotę 803.989 zł., a w przypadku dotacji nadpłaconej w roku 2018 w kwocie 603.224 zł. zobowiązani do zwrotu też podnieśli zarzut przedawnienia.

W procesie odzyskiwania tych środków najistotniejszy był rok 2022, kiedy gmina była świadoma, jakie kwoty nienależnie wypłaciła i powinna podjąć działania, aby je odzyskać. Działania te należało poczynić najszybciej w stosunku do kwot nadpłaconych w najwcześniejszych latach, tj. 2016-2018, aby zapobiec przedawnieniu. Tymczasem urzędnicy zmarnowali ten rok i podjęli właściwe działania dopiero w roku 2023, kiedy było już za późno. W rezultacie pieniądze publiczne zostały utracone.

W związku z powyższym Zespół Kontrolny postanowił stosownie do art. 304 §1 kpk w związku z art. 231 §1-3 kk po akceptacji Rady Miejskiej w formie uchwały złożyć do Prokuratury Rejonowej w Piasecznie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i wyrządzenia gminie znaczącej szkody.

2. Po stwierdzeniu nieprawidłowości, o których mowa powyżej Zespół kontrolny postanowił po akceptacji Rady Miejskiej w formie uchwały zawiadomić o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie. Naruszenie dyscypliny polegało na:

- niedokonaniu przez organ prowadzący niepubliczną szkołę zwrotu dotacji w nadmiernej wysokości oraz
- doprowadzeniu przez pracowników urzędu do przedawnienia należności gminy.

Czyny te stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 3 i art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.



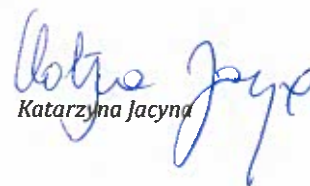
3. Zespół kontrolny postanowił sporządzić wystąpienie pokontrolne do burmistrza gminy. W tym piśmie Zespół wymieni stwierdzone nieprawidłowości i przekaże zalecenia pokontrolne zawierające m. in.:
- wniosek o wystawienie przez burmistrza gminy tytułów wykonawczych niezwłocznie, kiedy w prowadzonych postępowaniach będzie to możliwe i skierowanie wniosków egzekucyjnych do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piasecznie zawierających wnioski o zabezpieczenie należności dotyczących dotacji nadpłaconych w latach 2018-2021, poczynając od dotacji nadpłaconej w roku 2018 i 2019, tak, aby zapobiec przedawnieniu i uzyskać zwrot dotacji,
 - wniosek o dokonywanie sprawdzenia każdorazowo kwoty dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych przez audytora wewnętrznego lub uprawnionych pracowników urzędu innych niż pracownicy wydziału merytorycznego lub zatrudnienie w tym celu osób z zewnątrz przed dokonywaniem wypłat w każdym roku,
 - wniosek o sprawdzenie przez audytora wewnętrznego, lub inną osobę wysokości dotacji w latach 2010-2024 w celu ustalenia, jakie kwoty dotacji zostały nadpłacone w poszczególnych latach, kiedy rozpoczął się proces nadpłacania dotacji i czy wysokość przyznawanych dotacji w chwili obecnej jest prawidłowa.
 - wniosek o kontrolę przez audytora wewnętrznego prawidłowości rozliczania dotacji przez szkołę,
 - wniosek o przekazywanie do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej najrzadziej raz na pół roku zbiorczej informacji o wynikach realizacji wyżej wymienionych wniosków.

Na tym protokół zakończono.

Podpisy Zespołu Kontrolnego nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej


Patrycja Stańczyk


Marek Skowroński


Katarzyna Jacyna

*NIEZGODZIŁM SIĘ
Z TREŚCIĄ PROTOKOŁU*

BURMISTRZ

Michał Wisniewski

28/11/2024