

p. H. Kierczyńska
11.05.2019

(236)

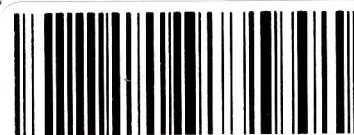
Warszawa, 30 kwietnia 2019 r.

p. Trebicki *YR*



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-II.7840.2.173.2018.MP



PP/1076797

2019-05-09 09:55:26

Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna

POSTANOWIENIE NR 516 /SAAB/2019

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) dalej Kpa, w związku z wydaną decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 88/SAAB/2019 z dnia 11 lutego 2019 r. znak: WI-II.7840.2.173.2018.MP zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla: Gminy Konstancin-Jeziorna, ul. Piaseczyńska 77, 05-0520 Konstancin- Jeziorna, obejmującej: „Budowa kanalizacji sanitarnej Dz 200 mm wraz z odcinkiem sieci Dz 160mm od kanału głównego do granicy nieruchomości w ul. Jabłoniowej – odcinek w drodze wojewódzkiej nr 868 i 724”. Adres planowanej inwestycji: działki o nr ew. 100, 105/1, 104, 105/7 z obrębu 00-21 Słomczyn, jedn. ew. 141802_5 Konstancin Jeziorna – obszar wiejski, miejscowość Słomczyn, gmina Konstancin Jeziorna, powiat piaseczyński,

prostuję na wniosek pełnomocnika inwestora, oczywiste omyłki pisarskie w treści postanowienia Wojewody Mazowieckiego Nr 88/SAAB/2019 z dnia 11 lutego 2019 r., w ten sposób, że :

1. na stronie 1 decyzji Nr 88/SAAB/2019, w wierszach od 15 do 16 prostuję omyłkę z :

„Budowa kanalizacji sanitarnej Dz 200 mm wraz z odcinkiem sieci Dz 160mm od kanału głównego do granicy nieruchomości w ul. Jabłonnej – odcinek w drodze wojewódzkiej nr 868 i 724”.

na:

„Budowa kanalizacji sanitarnej Dz 200 mm wraz z odcinkiem sieci Dz 160mm od kanału głównego do granicy nieruchomości w ul. Jabłoniowej – odcinek w drodze wojewódzkiej nr 868 i 724”.

2. na stronie 1 decyzji Nr 88/SAAB/2019, w wierszu 33 prostuję omyłkę z :

„w ul. Jabłonnej (...)”.

na:

„w ul. Jabłoniowej(...)”.

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki w dniu 11.02.2019 r. wydał decyzję Nr 88/SAAB/2019 znak: WI-II.7840.2.173.2018.MP zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla: Gminy Konstancin-Jeziorna, ul. Piaseczyńska 77, 05-0520 Konstancin- Jeziorna, obejmującej: „Budowa kanalizacji sanitarnej Dz 200 mm wraz z odcinkiem sieci Dz 160mm od kanału głównego do granicy nieruchomości w ul. Jabłoniowej – odcinek w drodze wojewódzkiej nr 868 i 724”. Adres planowanej inwestycji: działki o nr ew. 100, 105/1, 104, 105/7 z obrębu 00-21

Słomczyn, jedn. ew. 141802_5 Konstancin Jeziorna – obszar wiejski, miejscowość Słomczyn, gmina Konstancin Jeziorna, powiat piaseczyński.

W dniu 19.04.2019 r. wpłynął do Wojewody Mazowieckiego wniosek o sprostowanie treści decyzji Nr 88/SAAB/2019 znak: WI-II.7840.2.173.2018.MP.

Organ ww. decyzji Nr 88/SAAB/2019 popełnił oczywiste omyłki pisarskie, w związku z czym, ponownie przeanalizował cały materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu zakończonym przedmiotową decyzją i stwierdził ww. omyłkę pisarską w sentencji decyzji.

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 Kpa sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione w decyzjach wydanych przez organ administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (uzasadnienie wyroku NSA w Krakowie z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93).

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy Kpa „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

W tym stanie rzeczy należało oczywiste omyłki sprostować.

Na postanowienie służy zażalenie za moim pośrednictwem (Wojewoda Mazowiecki, pl. Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa) do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Aleksandra Krzoska
Direktor Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Pani Wanda Markowska – pełnomocnik inwestora
Gmina Konstancin Jeziorna, ul. Warszawska 32, 05-520 Konstancin Jeziorna
2. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie
ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa (dot. decyzji Nr 112/2018 z dnia 14.02.2018 r.)
3. aa

Do wiadomości:

1. Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna (dot. Nr 16/2018)
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa.