



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62, 628 78 42
e-mail warszawa@warszawa.rio.gov.pl



*Wysłać do Rady Miejskiej
29.07.2022
A. Wilczak*

Warszawa, dnia 29 lipca 2022 r.

KI.0011.284.2022.AB.



Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna
ul. Piaseczyńska 77
05 - 520 Konstancin-Jeziorna

W załączeniu przekazuję uchwałę Nr 17 284 2022 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 lipca 2022 roku w celu służbowego wykorzystania

Z poważaniem

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCY

Bożena Zych
Bożena Zych

Załączniki:
Uchwała Nr 17 284 2022
wraz z uzasadnieniem
plik kart 2, str 3

Otrzymują:
- Adresat
- Burmistrz Miasta
- aa

Uchwała Nr 17.284.2022
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
z dnia 19 lipca 2022 r.

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr 535/VIII/41/2022 Rady Miejskiej Konstancin - Jeziorna z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Konstancin-Jeziorna za 2021 rok

Na podstawie art 91 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz U z 2022 r poz. 559 z późn zm) oraz art 18 ust 1 pkt 1 w związku z art 11 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992 r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz U z 2019 r poz 2137 z późn zm) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:

§ 1

Orzeka o nieważności uchwały Nr 535/VIII/41/2022 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Konstancin-Jeziorna za 2021 rok, z powodu istotnego naruszenia art 28a ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz U z 2022 r poz 559 z późn zm)

§ 2

Na niniejszą uchwałę służy Miastu Konstancin-Jeziorna skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie

Uzasadnienie

W dniu 27 czerwca 2022 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr 535/VIII/41/2022 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Konstancin-Jeziorna za 2021 rok.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Badaną uchwałą Rada Miejska Konstancin-Jeziorna udzieliła absolutorium Burmistrzowi Gminy Konstancin - Jeziorna. Z przekazanego wraz z przedmiotową uchwałą, cyt. „Wyciągu z protokołu z obrad 41 sesji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna w dniu 22 06 2022 r. o godz. 10-tej w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna przy ul. Piaseczyńskiej 77” wynika, iż 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 6 było przeciw, 3 wstrzymało się (przy ustawowym składzie rady – 21 członków). W toku czynności nadzorczych, do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęły skargi na przedmiotową uchwałę – złożone przez osoby uczestniczące w sesji -- sprowadzające się do wskazania nieprawidłowości proceduralnych podczas głosowania. Z ich treści wynika, iż w trakcie głosowania nad uchwałą w sali obrad znajdowało się 19 radnych. Powyższy stan potwierdzają zapisy ww wyciągu z protokołu, cyt. „Podczas przerwy zakwestionowany został głos oddany przez radną (...) (która) podczas głosowania nie była obecna w sali posiedzeń, swój głos oddała przebywając na korytarzu przed salą posiedzeń”, a także wyjaśnienia Przewodniczącej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 14 lipca 2022 r. nr BRM.0004.108.2022. Z wyjaśnień tych wynika, cyt. „Przed głosowaniem nad uchwałą w przedmiocie absolutorium żaden z obecnych radnych nie komunikował zamiaru opuszczenia sesji Rady (...) radna znajdowała się w budynku urzędu, w holu przylegającym bezpośrednio do sali obrad. Drzwi do sali obrad pozostawały otwarte”.

Na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 19 lipca 2022 r., na którym była badana przedmiotowa uchwała, Gminę reprezentowały Przewodnicząca Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna oraz radca prawny. W ustnych wyjaśnieniach Przewodnicząca Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna wskazała, że w trakcie

głosowania jedna z radnych znajdowała się na korytarzu obok sali obrad, natomiast radca prawny stwierdziła, iż osoba ta stała w drzwiach sali plenarnej. Przedstawicielki wskazały również, iż głosowanie nad przedmiotową uchwałą odbywało się przy pomocy systemu informatycznego, przy użyciu urządzeń wydanych radnym przed sesją.

W tym miejscu Kolegium Izby wskazuje na regulację ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 14 ust. 1 tej ustawy, uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Przepisem szczególnym wobec wyżej zacytowanego jest art. 28a ust. 2 ustawy, w myśl którego uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględna większością głosów ustawowego składu rady gminy. Zatem w ocenie organu nadzoru, dla ważności podjętego aktu konieczne jest spełnienie wyżej cytowanych ustawowych przesłanek.

Z dokumentów będących w posiadaniu Izby, tj. Zawiadomienia Przewodniczącej Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 7 czerwca 2022 r. o terminie, miejscu oraz wskazaniu porządku obrad, wynika, iż w dniu 22 czerwca 2022 r. o godz. 10:00 w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy przy ul. Piaseczyńskiej 77 odbędzie się 41-sza sesja Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna. Nadto zapisy wyciągu z protokołu wskazują, iż została wykluczona możliwość uczestnictwa w sesji przez jednego z radnych w trybie zdalnym (który przed sesją wnioskował o uczestnictwo w trybie zdalnym), z uwagi na zalecenia Wojewody Mazowieckiego w tym zakresie.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, wskazać należy, że przedmiotowa sesja odbywała się w trybie stacjonarnym, co nie zostało zakwestionowane. Natomiast fakt, iż głosowanie odbywało się przy pomocy systemu informatycznego, przy użyciu tabletów, nie przekształcało sesji w tryb zdalny, czy tzw. hybrydowy (część radnych obraduje w sali obrad a część w trybie zdalnym). W ocenie organu nadzoru przyjęty sposób głosowania (poprzez urządzenie elektroniczne, a nie poprzez podniesie ręki czy wyartykułowanie słowa „za” albo „przeciw” albo „wstrzymuję się”) nie zwalniał z obowiązków zachowania wymogów proceduralnych określonych w ustawie o samorządzie gminnym. Wyznaczenie w zawiadomieniu o sesji konkretnego miejsca obrad – sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy Konstancin - Jeziorna, przejście z trybu zdalnego obrad na tryb stacjonarny (zgodnie z rekomendacją Wojewody Mazowieckiego) i wykluczenie możliwości prowadzenia obrad w trybie zdalnym (bądź tzw. hybrydowym) jednoznacznie wskazuje gdzie, w jakim trybie, w oparciu, o jakie zasady będzie przeprowadzana sesja Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna, i tym samym podejmowane uchwały po uprzednim głosowaniu.

Ponownego podkreślenia wymaga, iż głosowanie nad uchwałami przeprowadza się w obecności określonej liczby radnych (wymóg quorum), która powinna być każdorazowo sprawdzana przed głosowaniem. W razie wątpliwości, co do wyniku głosowania, można przeprowadzić jego reasumpcję, aby rozstrzygnąć sporne kwestie.

W wyroku NSA we Wrocławiu z dnia 18 września 1990 r. SA/Wr 849/90 stwierdzono, że – w przypadkach budzących wątpliwości – rzeczą osoby prowadzącej obrady (czyli zasadniczo przewodniczącego rady gminy – art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym) jest sprawdzenie quorum bezpośrednio przed głosowaniem. Również każdy radny ma prawo wnosić o weryfikację quorum. Z tego samego wyroku wynika, cyt. „właściwie rozumiany cel ustanowienia warunku quorum nakazuje przyjąć, że będzie on dotrzymany tylko w razie obecności odpowiedniej liczby członków ciała kolegiального na sali obrad, i to obecności faktycznej, nie zaś wynikającej jedynie z liczby podpisów złożonych wcześniej na liście obecności”.

Kolegium Izby zaznacza, że kluczowym w przedmiotowej sprawie jest fakt, iż nieuwzględnienie głosu radnej przebywającej poza salą plenarną rzutuje na ważność głosowania, gdyż w tej sytuacji, dla podjęcia uchwały nie została osiągnięta bezwzględna większość ustawowego składu rady (winno być 11 głosów za udzieleniem absolutorium, było 10 za udzieleniem absolutorium) wymagana art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i tym samym przepis ten został istotnie naruszony.

Ponadto organ nadzoru zaznacza, iż w judykaturze za istotne naruszenie prawa uznaje się podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenia procedury podjęcia uchwały. I ta ostatnia wymieniona przesłanka, w ocenie Kolegium Izby znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie. Naruszenie procedury podejmowania uchwał należy zaliczyć do


istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały (tak wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13 czy wyrok NSA z dnia 3 grudnia 1996 r. SA/Wr 949/96)

Z podanych powodów Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały

Przewodnicząca
Posiedzenia Kolegium


Bożena Zych

RADCA PRAWNY


Aneta Chmielowiec
1B-2106