

B. J. Indelsta - kopia

BRM - kopia



WOJEWODA MAZOWIECKI

P. J. K. - kopia  
23.10.2023

377

URZĄD MIASTA I GMINY  
Konstancin-Jeziorna  
A. P. P. P. P.  
dnia 2023-10-16 256  
nr dz. 149667  
WPRZYNEŁO  
podpis

Warszawa, 09 października 2023 r.

WIR-I.020.2.2023.LK

## ZAWIADOMIENIE O PRZEKAZANIU ZGODNIE Z WŁAŚCIWOŚCIĄ

Na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870), w związku z art. 82 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), po zapoznaniu się z treścią petycji, złożonych do tutejszego organu w dniu 13 września 2023 r. przez  
oraz w dniu 20 września 2023 r. przez  
w interesie publicznym w sprawie dotyczącej wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego,

**przekazują zgodnie z właściwością ww. petycje do Burmistrza  
Gminy Konstancin-Jeziorna.**

### UZASADNIENIE

Kontrola właściwości do załatwienia sprawy jest pierwszą czynnością, jakiej winien dokonać organ administracyjny. Zgodnie z brzmieniem art. 65 § 1 zdanie pierwsze ustawy Kodeks postępowania administracyjnego: „Jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając o tym jednocześnie wnoszącego podanie.”

W dniu 13 września 2023 r., do tutejszego organu wojewódzkiego została złożona petycja przez  
oraz w dniu 20 września 2023 r. przez  
w interesie publicznym w sprawie dotyczącej wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego.

Organ architektoniczno-budowlany, badając ww. petycje, złożone w trybie ustawy o petycjach, dokonuje samodzielnej analizy przedmiotu petycji, mając na uwadze w szczególności jej treść i załączony materiał dowodowy.

Wojewoda, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2023 r., poz. 682 ze zm.) jest organem administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia w stosunku do starosty, oraz organem pierwszej instancji w sprawach tylko niektórych i szczególnych obiektów i robót budowlanych.

Zgodnie z powyższym, do podstawowych obowiązków wojewody, jako administracji architektoniczno-budowlanej należy m. in. udzielanie na wniosek inwestora decyzji pozwoleń na budowę oraz decyzji zezwolenia na realizację inwestycji drogowych w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich, a także rozpatrywanie zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, jak zaznaczono w powyższych akapitach po złożeniu danego wniosku w tutejszym urzędzie.

Zatem, Wojewoda działając na podstawie prawa i w zakresie prawa rozpatruje złożony wniosek i dokonuje oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, na podstawie przedłożonych opinii, uzgodnień i pozwoleń. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel. (+48) 22 695 60 86 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: 46j4jd68r skrytka

[www.gov.pl/web/ujw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/ujw-mazowiecki)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.gov.pl/web/ujw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/ujw-mazowiecki) w zakładce ochrona danych osobowych

w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania pozwolenia na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Jednocześnie należy podkreślić, że to inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. ustawy o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 645) organem administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządca tej drogi. Regulacja zawarta w ust. 2 cytowanej powyżej ustawy wskazuje, że zarządcami dróg, z zastrzeżeniem ust. 3, 5, 5a i 8, są dla dróg:

- 1) krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad;
- 2) wojewódzkich – zarząd województwa;
- 3) powiatowych – zarząd powiatu;
- 4) gminnych – wójt (burmistrz, prezydent miasta).

Natomiast, do zarządcy drogi (w tym przypadku gminnej), zgodnie z art. 20 pkt. 1-4 ww. ustawy należy w szczególności: „1) opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej oraz bieżące informowanie o tych planach organów właściwych do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego; 2) opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich; 3) pełnienie funkcji inwestora; 4) utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, z wyjątkiem części pasa drogowego, o których mowa w art. 20f pkt 2 (...)”.

W wyniku analizy, tutejszy organ wojewódzki stwierdził, że niniejsze petycje dotyczą przebudowy i rozbudowy dróg gminnych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego, w gminie Konstancin-Jeziorna, zatem rozpatrzenie ich jest niezgodne z właściwością wojewody, określoną w art. 82 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane.

Mając na względzie przytoczone powyżej przepisy prawa oraz art. 19 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) stanowiący, iż organy administracji publicznej są obowiązane przestrzegać z urzędu swoją właściwość rzeczową i miejscową stwierdzono, że w obecnie obowiązującym stanie prawnym Wojewoda Mazowiecki nie posiada kompetencji do ingerowania w zakres obowiązków Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad a co za tym idzie nie jest organem właściwym do rozpoznania niniejszej petycji.

W związku z powyższym, uznano za konieczne przekazanie przedmiotowej petycji do właściwego organu, tj. Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Aleksandra Krzoska*  
**Dyrektor Wydziału Infrastruktury i  
Rolnictwa**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

**Załączniki:**

- petycja
- petycja

wraz z załącznikami – oryginał (str. 13)

**Otrzymują:**

1. Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna (+załączniki)
2. aa.

**Do wiadomości:**

- 1.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	7578452.18988785.19464724
Nazwa dokumentu	WIR-I.020.2.2023.LK - przekaz. petycji zg. z właściw.pdf
Tytuł dokumentu	WIR-I.020.2.2023.LK - przekaz. petycji zg. z właściw
Sygnatura dokumentu	WIR-I.020.2.2023
Data dokumentu	2023-10-09 00:00:00
Skrót dokumentu	C7A7EB61C04E778FFB6A48B91C6C58DF7A9C44 DE
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-10-09
Sygnatariusz	Aleksandra Jadwiga Krzoska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.114.1.1.
Data wydruku:	2023-10-09 12:42:09
Autor wydruku:	Kaczorowska Lidia

WIR-1. 020.2.2023

Osoba do kontaktu składająca petycję:

Konstancin-Jeziorna 10.09.2023 r

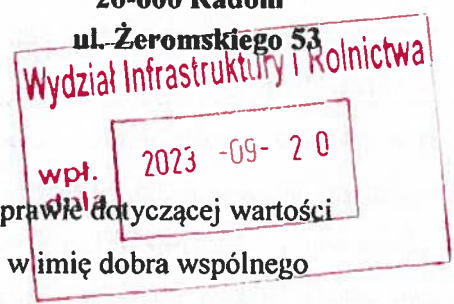
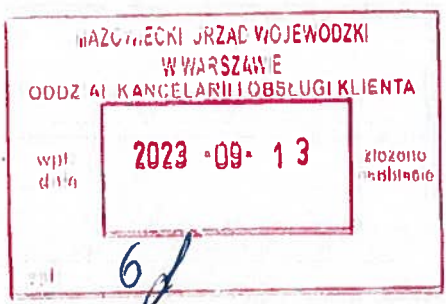
adres do korespondencji:

Wojewoda Mazowiecki  
Pan Tobiasz Bocheński



Mazowiecki Urząd Wojewó  
w Warszawie  
Wydział Infrastruktury

Delegatura Zamiejscowa  
w Radomiu  
26-600 Radom  
ul. Żeromskiego 53



**PETYCJA**

składana w interesie publicznym w sprawie dotyczącej wartości  
wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego

Z datą 11.12.2017 r. Burmistrz Konstancina-Jeziorny udzielił notarialnego Pełnomocnictwa przedstawicielowi firmy ROBIMART sp. z o.o. panu Mariuszowi Jaciubek do reprezentowania Zarządcy wobec organów administracji i osób prawnych we wszystkich sprawach związanych z wykonywaniem dokumentacji projektowej dotyczącej **Przebudowy dróg gminnych** położonych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego w gminie w Konstancin-Jeziorna.

W październiku 2019 r. Pełnomocnik Burmistrza złożył w Starostwie Powiatowym w Piasecznie wnioski o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na Przebudowie i Rozbudowie dróg gminnych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego zadanie 1 i zadanie 2 oraz o nadanie tym ~~decyzją~~ <sup>Przewiezanie projektu i dekretacji z dekretacją</sup> ~~Wykonalności (ZRID).~~ <sup>elektroniczną dokonano w dniu .....</sup> <sup>przez .....</sup> <sup>w systemie EZD</sup> <sup>treść dekretacji</sup>

W uzasadnieniu dla Rygoru Natychmiastowej Wykonalności projektant pisze: cyt. „Stan techniczny dróg jest zły. Występują liczne nierówności i wyboje. Wody opadowe i roztopowe gromadzą się w lokalnych zagłębieniach terenu bądź spływają na sąsiednie działki (..). Realizacja niniejszej inwestycji przyspieszy rozwój analizowanego obszaru oraz w sposób znaczący poprawi komfort życia mieszkańców. Projektowana inwestycja zdecydowanie upłynni ruch drogowy a poprawa parametrów geometrycznych jezdni oraz segregacja ruchu pieszego (na ul. Kościuszki) od pojazdów samochodowych poprawi bezpieczeństwo ruchu.

*Skróci i usprawni także prowadzenie akcji ratunkowych oraz poprawi komfort transportu m. in. dla ambulansów i innych służb ratunkowych”.*

Mieszkańców wprowadził wtedy w zdumienie akapit o ambulansach i innych służbach ratunkowych, ponieważ teren, którego dotyczy planowana inwestycja, to część C Uzdrowiska, jedyne na Mazowszu, o płynnym, uspokojonym ruchu lokalnym w poszczególnych ulicach o statusie dojazdowych.

W związku z w/w wnioskiem o ZRID Starosta Piaseczyński dwukrotnie wzywał Pełnomocnika Inwestora do usunięcia braków we wniosku i dołączonych dokumentach przez przedłożenie m. in. ostatecznych Decyzji RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ nie dołączono ich do wniosku.

Projektant natomiast w piśmie datowanym na 30.07.2018 r. skierowanym do RDOŚ w nawiązaniu do wezwania dotyczącego uzupełnienie Karty informacyjnej przedsięwzięcia, dla inwestycji jak w temacie, przedkłada skorygowaną Kartę i wyjaśnia m. in. w pktcie Ad I.2 cyt: *„Rozpatrując uwarunkowania rozprzestrzeniania się hałasu, brano pod uwagę niską kategorię tych dróg (drogi gminne), ich niską klasę ( drogi dojazdowe), a także ograniczenia w zakresie dostępności tych dróg dla samochodów ciężarowych (...). Przeanalizowane zostało również natężenie ruchu pojazdów, które w połowie okresu eksploatacji ulicy nie przekroczy 290 pojazdów na dobę, tj. 260 pojazdów w porze dziennej i 30 pojazdów w porze nocnej (w przekroju jezdni)”.*

W związku z w/w wnioskiem o ZRID również Starosta Piaseczyński dwukrotnie wzywał Pełnomocnika Inwestora do usunięcia braków we wniosku i dołączonych dokumentach przez przedłożenie m. in. ostatecznych Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ nie dołączono ich do wniosku.

Co istotne, Decyzje RDOŚ otrzymał „do wiadomości” **tylko Projektant**, mimo to zwlekał z przekazaniem tych Decyzji zarówno Gminie, jak i Staroście z **istotną, ale błędną** w Decyzjach informacją, cyt.: *„W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej”*, z której wynikało, iż **nie musi on dostosowywać** rozwiązań projektowych do tzw. *„szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego”* i może się skoncentrować nad rozwiązaniami mającymi na celu wprowadzenie do tej części Uzdrowiska znacznego ruchu samochodowego z **terenu Gminy Piaseczno obręb 0009 Chyliczki, a obecnie już wiemy, że i z Julianowa.**

Otrzymanie tej błędnej informacji było istotne tak dla Gminy, jak i Starosty, ponieważ należało **natychmiast** wystąpić o sprostowanie, a ta **nie sprostowana błędna informacja** -

12 / 50  
13 / 90

zawarta **jest także** do dziś w **2 innych** dokumentach RDOŚ, tj. **Postanowieniach** z dnia 5 kwietnia 2019 r. sygn. Postanowień: WOOŚ-II.420.333.2018.SM.8 oraz WOOŚ-II.420.229.2018.SM.9. Wniosek z Gminy o sprostowanie w Decyzjach powyższej informacji wpłynął do RDOŚ dopiero po ponad roku, tj. 20 października 2020 r.

W dniu 25 sierpnia 2021 r. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję Nr 87/SPEC/2021 **uchylającą w całości** decyzję Starosty Piaseczyńskiego nr 24/20290 z 16 listopada 2020 r. o zezwoleniu na realizację w/w inwestycji drogowej i zatwierdzającej projekt budowlany dla inwestycji drogowej pn. „Przebudowa i rozbudowa Dróg Gminnych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego w Gminie Konstancin-Jeziorna” i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Z kolei w dniu 17 października 2022 r. Projektant złożył korektę Wniosku **zmieniając nazwę inwestycji** na „Rozbudowa Dróg Gminnych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego w Gminie Konstancin-Jeziorna”. Zmiana ta jest istotna i nie bez przyczyny, ponieważ zgodnie z ustawą o drogach publicznych „Przebudowa” to podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi – nie wymagających zmiany pasa drogowego.

Natomiast wniosek o „Rozbudowę” umożliwił zaprojektowanie zmiany granic 64 działek nie stanowiących własności zarządcy drogi oraz ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla 40 działek. Co istotne - zmiana granic działek oraz ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dotyczą terenu części C Uzdrowiska, a więc mieszkańców naszej Gminy.

Również Starosta Piaseczyński w Wezwaniu z 29 marca 2022 r. wzywa Inwestora, tj. Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna do usunięcia braków we wniosku. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a ponadto wskazuje, iż *„wniosek należy uzupełnić w zakresie opinii całego zamierzenia budowlanego lub jednoznacznie określić dlaczego tych opinii nie załączono”*.

Podnosimy, akceptując to, iż co prawda projektant jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, nie mniej odpowiada za ostateczny kształt projektu, udzielanie pełnych informacji o terenie objętym projektem, a zwłaszcza co istotne, za oczywiste **przekłamania** zamieszczone w projekcie, jeśli ich wprowadzenie narusza interesy i prawa mieszkańców. A tych **istotnych** przekłamań w tymże projekcie jest kilka. W razie potrzeby **możemy wskazać je i omówić** w oddzielnym piśmie.

Zaprojektowanie zmiany granic, ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, zmniejszenie powierzchni działek o głębokie narożne cięcia przyczyni się do zupełnej likwidacji urządzonej zieleni, żywopłotów, krzewów oraz drzew określonych w wykazie inwentaryzacyjnym zieleni Projektu Branżowego jako drzewa wartościowe, a nawet „o bardzo wysokiej wartości” rosnących w tej części Uzdrowiska, która zgodnie z ustawą (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r., nr 42, poz. 870 z późn. zm.) jest również Obszarem Chronionego Krajobrazu Gminy Konstancin-Jeziorna (część działek z obrębem 01-18 oraz z obrębem 01-26), czego projektant nie wykazał, a nawet niesłusznie temu zaprzeczył twierdząc, że cyt.: „Najbliższym obszarem chronionym jest Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu w odległości ok. 100 m od granicy projektowanej Inwestycji”.

Ale my mieszkańcy podnosimy, że „Rozbudowa” nie może się odbywać po raz drugi kosztem działek wieloletnich mieszkańców Uzdrowiska oraz ograniczeniami dla osób niepełnosprawnych z 3 dużych Domów Opieki, jak też osób przebywających tu okresowo na leczeniu lub rehabilitacji, a zwłaszcza. posługujących się urządzeniem transportu osobistego.

W paragrafie pn. Stan istniejący zagospodarowania terenu napisano, cyt.: „Ulice objęte niniejszym opracowaniem są w Konstancinie-Jeziornie dzielnicy Skolimów (część północno-zachodnia) na pograniczu z Gminą Piaseczno. Od północy i wschodu teren inwestycji zamyka obszar przyległy do Kanału Jeziorki a **od strony południowej pas drogowy ulicy Pułaskiego** - droga wojewódzka nr 721 (...). – Błędna, nieprawdziwa informacja, która - co istotne - została przekazana **również do RDOS, obliuguje inwestora**, naszym zdaniem, m. in. do wystąpienia z wnioskiem o zmianę lub korektę Decyzji Środowiskowej.

Wyłączenie z projektu na podstawie powyższej informacji terenu Uzdrowiska pomiędzy drogą wojewódzką 721 a rzeką Jeziorką (część obrębem 01-26) umożliwiło zabudowanie tego terenu Parkiem Handlowym oraz innymi zabudowaniami typu usługowego, a efektem jest **całkowita likwidacja zieleni** na terenie działek wzdłuż rzeki Jeziorki - o nr ewid. 118, 119/5, 119/6, 119/7, 119/8 – w obszarze Chronionego Krajobrazu.

Podnosimy, iż zarówno my podpisani pod niniejszą petycją, jak i inni mieszkańcy podpisani pod wieloma złożonymi od decyzji Odwołaniami podnosiliśmy wielokrotnie, iż w trakcie postępowania organ powinien dać możliwość stronom. mieszkańcom wypowiedzenia opinii oraz uwag dot. założeń i kształtu projektu. Projektant jednak to negował zamieszczając w pismach **6-krotnie** formułkę: „Zwracamy uwagę, że przepisy ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie nakładają na

*inwestora, projektanta czy geodetę obowiązku opiniowania bądź informowania stron przyszłego postępowania ZRID o założeniach i kształcie projektu*”.

A także wyjaśnienie zamieszczone w jednym z pism, cyt: „*Ustawa ZRID nie przewiduje konsultacji z projektantem w trakcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji na realizację inwestycji drogowej*”.

Przykładem jest ul. Toczyńskiego, która jest ulicą dojazdową (ślepą z obu stron – bez dojazdu do drogi wojewódzkiej 721) dla kilku rodzin tam zamieszkałych, które z uwagi na małą powierzchnię działek parkują samochody na jezdni tej ulicy. Projektant jednak **nie zaprojektował poszerzenia odcinka tej ulicy** w kierunku północnym wzdłuż ogrodzenia narożnej działki, na co zgodę wyrazili właściciele tej nieruchomości, **a co jest istotne dla mieszkańców tej ulicy**. Również nie zainteresował się działkami o powierzchni w sumie ponad 1,5 ha wzdłuż od wielu lat zagrodzonej dla ruchu ul. Nowej, gdzie nowy właściciel zamierza wybudować osiedle.

Podnosimy, iż szczegóły tych niekonsultowanych i nieprzemyślanych rozwiązań w Projekcie skoncentrowane są głównie na wprowadzeniu do tej części Uzdrowiska znacznego ruchu samochodowego, czego następstwem są **projektowane poszerzenia jezdni**, zwiększenie nacisku osi, likwidacja zieleni, likwidacja luster drogowych (powszechnie stosowanych w innych częściach Uzdrowiska).

Natomiast zupełnie brak w Projekcie rozwiązań dotyczących ułatwień w poruszaniu się na tym terenie przez „*szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego*, osoby niepełnosprawne, przebywające w domach opieki w części „C’ naszego Uzdrowisk, oraz wynajmujących czasowo - przez okres pobytu na leczeniu - pokoje w domach prywatnych, a także przez mieszkańców.

W Uzdrowisku piesi to również niewidomi i osoby poruszające się o kulach lub na wózkach inwalidzkich – więc tzw. „*szczególnie zagrożeni uczestnicy ruchu drogowego*”, a także osoby uaktywniające się przy pomocy kijków nordic walking - a rowerzyści – co istotne - to również hulajnogi z dopuszczoną szybkością do 20 km.

Nie zgadzamy się więc na usunięcie drzew i trawnika w ul. Głowackiego od Domu Opieki „Magnolia” na rogu ul. Dolnej do skrzyżowania z ul. Śniadeckich i wylotem jednokierunkowej ul. Budowlanej, a fundusze, naszym zdaniem, należy bezwzględnie przeznaczyć na



**przebudowę ul. Śniadeckich od tego skrzyżowania w górę do ul. Zimowej - co umożliwi pieszym i rowerzystom bezpieczne poruszanie się po tym ciągu ul. Śniadeckich – obecnie jest to zupełnie niemożliwe (vide : Foto –zał. nr 1, zał. nr 2, zał. nr 3).**

Według naszych wyliczeń i obecnych obserwacji kamerami natężenie ruchu tylko ze strony pojazdów z prywatnych ulic z terenu obrębu 0009 Chyliczki o b. intensywnej zabudowie oscyluje w ilości ok. 500 pojazdów na dobę, a więc znacznie przewyższa ilość przyjętą uprzednio dla Uzdrowiska i **podaną przez projektanta w projekcie.**

Jako mieszkańcy tego terenu podnosimy, iż wprowadzenie do Uzdrowiska – jedyne na Mazowszu – tak znacznej ilości samochodów oraz pozbawienie tego terenu znacznej ilości zieleni, zwłaszcza w obrębie 01-26 - jest to wielkość ok. 65% - przyczyni się do przekroczenia w Uzdrowisku norm hałasu, zapylenia itp., co może skutkować utratą statusu Uzdrowiska.

Z kolei na znacznie zwiększające się natężenie ruchu pojazdów na odcinku ul. Śniadeckich od skrzyżowania z Głowackiego i Budowlanej do drogi 721 ma oczywisty wpływ wprowadzenie ruchu pojazdów z prywatnych ulic z terenu Chyliczek, tj. Zimowej, ul. Bażanciej, ul. Melanii, ul. Letniej, ul. Gwiazdzistej, ul. Agawy i jednokierunkowej ul. Budowlanej na ciąg ul. Śniadeckich w celu wyjazdu i wjazdu z drogi wojewódzkiej 721, z którą ulice te **nie mają i nie będą miały połączenia.**

Zwłaszcza w godzinach szczytu natężenie ruchu na ul. Śniadeckich jest obecnie tak duże, że uniemożliwia mieszkańcom wyjazd i wjazd do bram nieruchomości w ul. Śniadeckich po stronie Uzdrowiska.

Wprowadzona przez Gminę Piaseczno zmiana organizacji ruchu na terenie Chyliczki Obszar Wiejski, który to obszar graniczy z Uzdrowiskiem wzdłuż ulicy Śniadeckich, polega na ustanowieniu zarówno ul. Budowlanej, jak i ul. Ogrodowej ulicami jednokierunkowymi z wjazdem **od drogi wojewódzkiej 721, natomiast wyjazdami na ul. Śniadeckich, czyli do Uzdrowiska.** I to w najbardziej newralgicznym punkcie, tj. na skrzyżowaniu Budowlana, Głowackiego, Śniadeckich. Tak więc mieszkańcy z terenu pomiędzy Budowlaną a Śniadeckich, gdzie wydzielonych jest ponad 60 zabudowanych działek, jeśli chcą dojechać do drogi 721, muszą wjechać do Uzdrowiska na skrzyżowanie ul. Budowlana, Śniadeckich, Głowackiego i **tu wykonać skręt** w ul. Śniadeckich w kierunku drogi 721.

Obecnie jest już **przygotowany** przez Gminę Piaseczno projekt budowy ul. Społecznej w Chyliczkach i wydane Decyzje obejmujące połączenie ul. Zimowej poprzez ul. Bażancią i ul. Melanii z ul. Gwiazdźszą i Orzechową w Chyliczkach do ul. Budowlanej – jednokierunkowej z wjazdem na skrzyżowanie ul. Śniadeckich i Głowackiego (**vide: ksero mapy – zał. nr 4**).

Mieszkańcy Chyliczek nie zgadzają się z tą koncepcją i składają odwołania – sprawa jest w **Delegaturze w Ostrołęce**.

Natomiast Projektant – pełnomocnik Burmistrza naszej Gminy Konstancin-Jeziorna – obecnie jest pełnomocnikiem Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, będącego zarządcą dróg na terenie tej Gminy, i wystąpił z wnioskiem w trybie ZRID o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na: budowa dróg gminnych pn. **„Obsługa Komunikacyjna Szkoły w Julianowie”**, w tym ul. Zimowej, z której jest wjazd na ul. Śniadeckich i stąd do drogi 721 lub na skrzyżowanie w ul. Głowackiego do Warszawy. Na ciągu ul. Śniadeckich wzrasta ilość wypadków - rejestrowanych w systemie SEWIK.

Domagamy się weryfikacji rozwiązań komunikacyjnych, a jest to sprawa niezmiernie istotna z uwagi na projektowane i wprowadzane przez Gminę Piaseczno rozwiązania komunikacyjne, które wprowadzą do obszaru Uzdrowiska bardzo znaczny ruch pojazdów, a ograniczenie bądź wyprowadzenie stąd ruchu samochodowego jest **kluczowe dla tzw. „szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego” oraz ochrony statusu uzdrowskiego Konstancina-Jeziorny, tego jedynego Uzdrowiska na Mazowszu**.

**W załączeniu 2 strony z podpisami 23 mieszkańców oraz 4 załącznikami do tekstu**

W ocenie nas mieszkańców dochodzi do naruszenia art. 7, art. 77 par. 1 oraz art. 107 par.3 KPA. w zw. z art. 11 c specustawy drogowej poprzez niepełne i niewyczerpujące wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, a w rezultacie naruszenie art. 11 f ust. 1 pkt 4 specustawy poprzez niedostateczne rozważenie wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

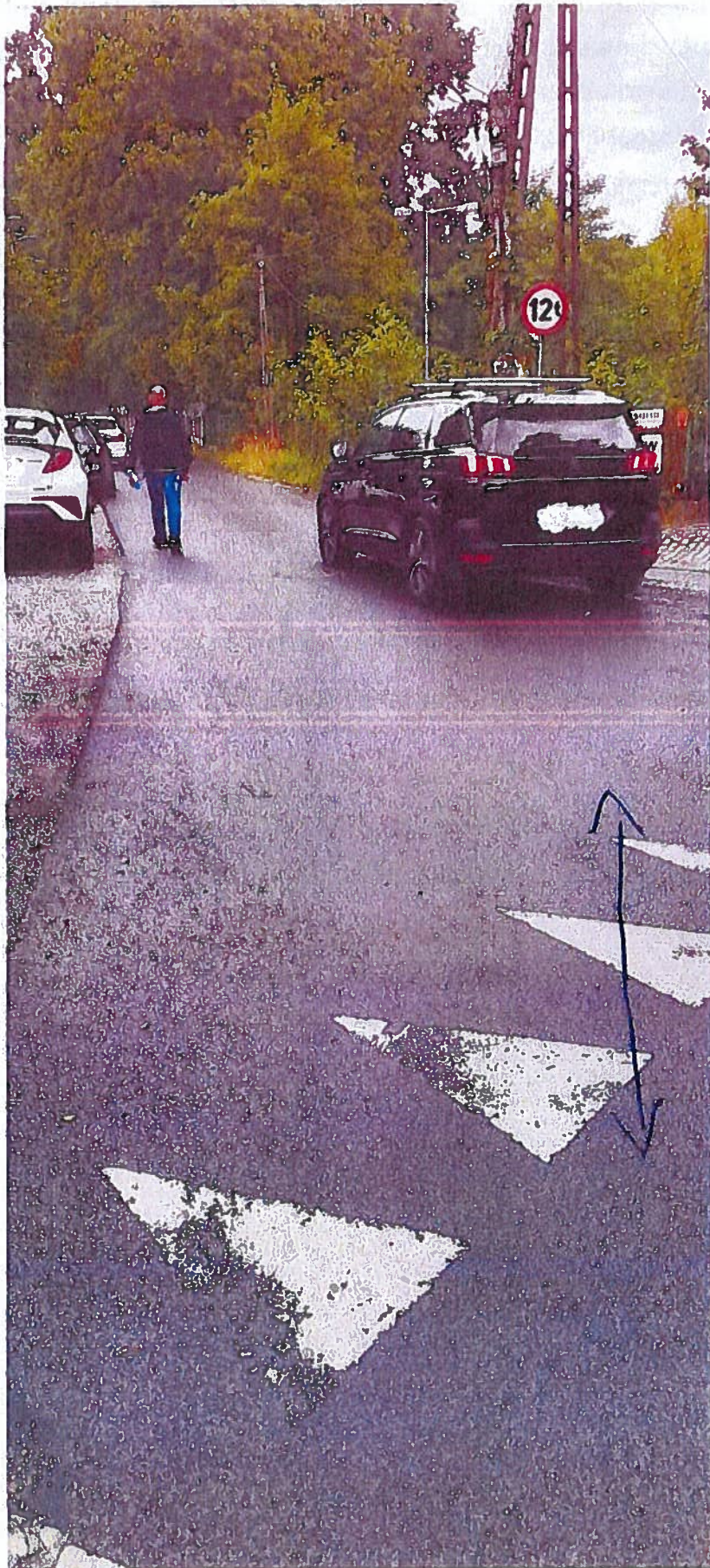
**Podpisy mieszkańców pod PETYCJĄ z dnia 9 września 2023 r. dotyczącą wprowadzania do Uzdrowiska – jedyne na Mazowszu - znacznego ruchu pojazdów co zagraża zarówno mieszkańcom, jak i niepełnosprawnym, tzw. szczególnie zagrożonym uczestnikom ruchu drogowego.**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Adres zamieszkania</b>	<b>Podpis</b>
------------------------	---------------------------	---------------

**Podpisy mieszkańców pod PETYCJĄ z dnia 9 września 2023 r. dotyczącą wprowadzania do Uzdrowiska – jedyne na Mazowszu - znacznego ruchu pojazdów co zagraża zarówno mieszkańcom, jak i niepełnosprawnym, tzw. szczególnie zagrożonym uczestnikom ruchu drogowego.**

Imię i nazwisko	Adres zamieszkania	Podpis
-----------------	--------------------	--------

Zet. nr 1

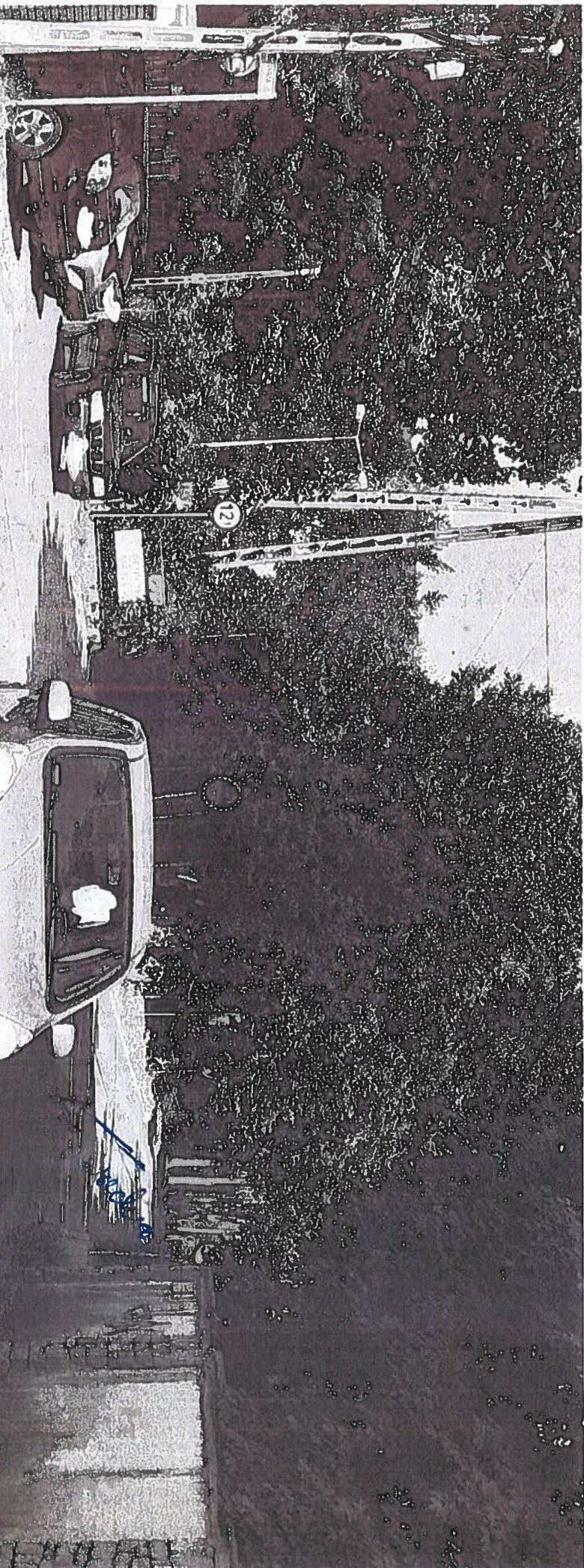
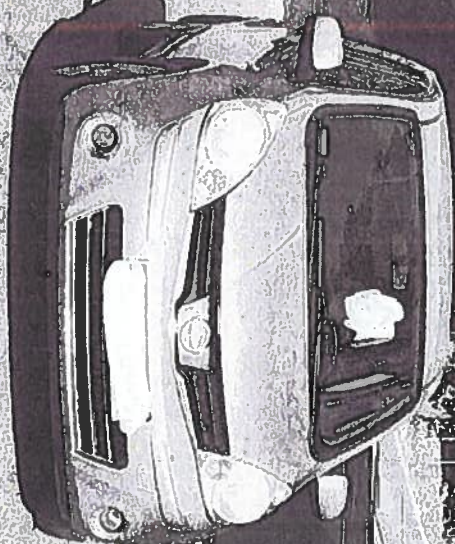


Sivadeckide



2  
m-17  
zaj. Budowlana

Smoleńsk →



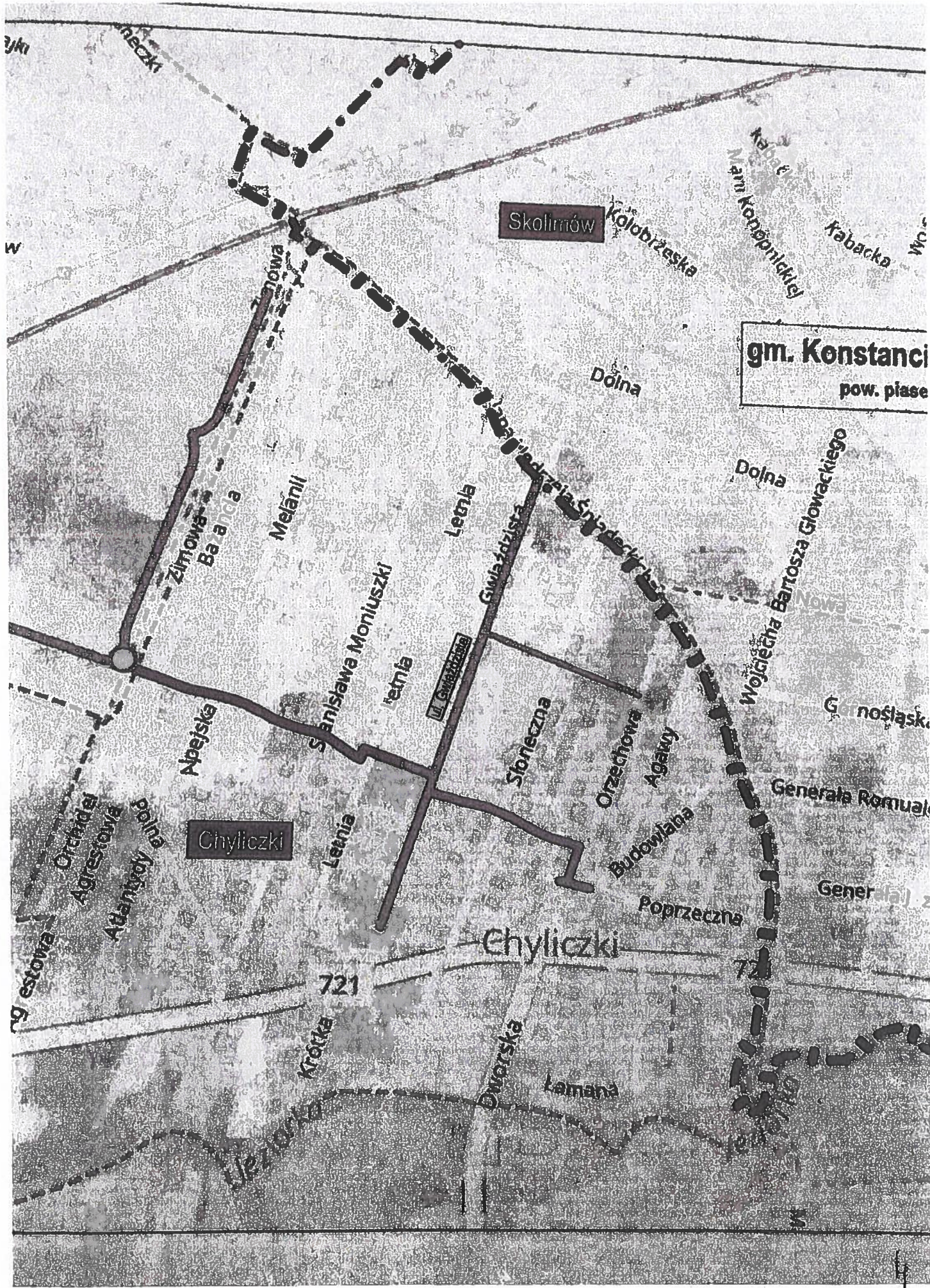


Zet. nr 3



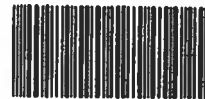


Zet. nr 4





Ob. KIR-1. 020. 2. 2023



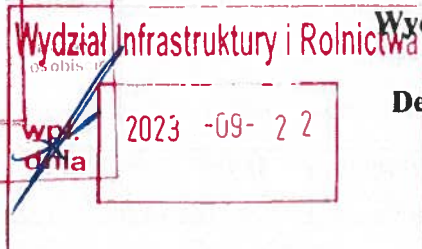
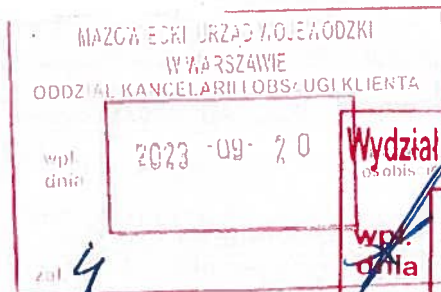
RPU/404330/2023 P  
Data: 2023-09-20

Osoba do kontaktu składająca petycję:

Konstancin-Jeziorna 15.09.2023 r.

adres do korespondencji:

Wojewoda Mazowiecki  
Pan Tobiasz Bocheński



Mazowiecki Urząd Wojewódzki  
w Warszawie

Wydział Infrastruktury

Delegatura Zamiejscowa  
w Radomiu  
26-600 Radom  
ul. Żeromskiego 53

### PETYCJA

składana w interesie publicznym w sprawie dotyczącej wartości  
wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego

Z datą 11.12.2017 r. Burmistrz Konstancina-Jeziorny udzielił notarialnego Pełnomocnictwa przedstawicielowi firmy ROBIMART sp. z o.o. panu Mariuszowi Jaciubek do reprezentowania wobec organów administracji i osób prawnych w sprawach związanych z wykonywaniem dokumentacji projektowej dotyczącej **Przebudowy dróg gminnych** położonych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego w gminie w Konstancin-Jeziorna.

W październiku 2019 r. Pełnomocnik Burmistrza złożył w Starostwie Powiatowym w Piasecznie wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Przebudowie i Rozbudowie dróg gminnych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego” z podziałem na zadanie 1 i zadanie 2 oraz nadanie Decyzji Rygoru Natychmiastowej Wykonalności (ZRID).

W uzasadnieniu dla nadania Rygoru Natychmiastowej Wykonalności Projektant pisze, cyt. „Stan techniczny dróg jest zły. Występują liczne nierówności i wyboje. Wody opadowe i roztopowe gromadzą się w lokalnych zagłębieniach terenu bądź spływają na sąsiednie działki (...). Realizacja niniejszej inwestycji przyspieszy rozwój analizowanego obszaru oraz sposób znaczący poprawi komfort życia mieszkańców (...).

Wniosek o wydanie Decyzji nie był kompletny i Starosta Piaseczyński dwukrotnie wzywał Pełnomocnika Inwestora do usunięcia braków tak we wniosku, jak i w złożonych

dokumentach oraz dołączenie do wniosku Decyzji RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach, które otrzymał i posiadał tylko Projektant.

Projektant jednak zwlekał z przekazaniem tych Decyzji zarówno Gminie, jak i Starościę pomimo, że wiedział iż należy wystąpić i sprostowanie obu tych Decyzji z uwagi na zawartą w nich w p-kcie „j” błędną informację, iż.: *„W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej”*, ponieważ ta informacja **wykluczała potrzebę dostosowywania** rozwiązań projektowych do tzw. *„szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego”*. Wniosek z Gminy o sprostowanie w Decyzjach powyższej informacji wpłynął do RDOŚ dopiero po ponad roku, tj. 20 października 2020 r., a Postanowienie RDOŚ o sprostowaniu obu Decyzji datowane jest na 08 luty 2021 r.

Tak więc aż do tej daty Projektant pełnomocnik Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna, a od ubiegłego roku nawet jako pełnomocnik Burmistrza Gminy Piaseczno mógł projektować rozwiązania mające na celu wprowadzenie do tej strefy C ochrony Uzdrowiskowej znacznego ruchu samochodowego z terenu **Gminy Piaseczno obręb 0009 Chyliczki, a obecnie i z Julianowa.**

**Ta nie sprostowana informacja** - zawarta jest także do dziś w 2 innych dokumentach RDOŚ, tj. **Postanowieniach** z dnia 5 kwietnia 2019 r. o sygn. WOOS-II.420.333.2018.SM.8 oraz sygn. WOOS-II.420.229.2018.SM.9.

Pełnomocnik Burmistrza Konstancina-Jeziorny 3- krotnie występuje o zmiany tytułu Wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji dot. dróg gminnych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego w Gminie Konstancin-Jeziorna,. Ale w projekcie pozostały i są nadal liczne braki oraz nieprawidłowości, na które mieszkańcy wskazywali w wielu składanych pismach – co pozostawało bez żadnej odpowiedzi i wyjaśnień oraz również **nie znajdowało odzwierciedlenia w zmianach czy poprawkach** m. in. wobec braku aktualnego oglądu sytuacyjnego na terenie objętym Projektem.

Projekt zawiera także Opinię Geotechniczną, w której w p-kcie pn. „Położenie, ukształtowanie i zagospodarowanie terenu” m. in. figuruje zapis, cyt.: *„Powierzchnia terenu jest wyrównana. Różnice wysokościowe wahają się od 93,3 do 97,3 m n.p.m.”* Ten niedoprecyzowany zapis wprowadza w błąd z uwagi na to, że na tym terenie - po morenowym - w kilku miejscach występują punktowo nie wykazane w w/w Opinii znaczne różnice wysokościowe. Nie wszystkie więc różnice wysokościowe zostały wskazane przez geologa, nie wszystkie więc punkty wysokościowe zostały w Projekcie uwzględnione.

Różnica wysokościowa **odnośnie ul. Śniadeckich odc.2** jednak została odnotowana, cyt.: „Spadki podłużne projektowanej ulicy zawierają się w przedziale od 0,30% do 3,24%. Najniższa rzędna projektowanej niwelety jezdni jest równa 95,71 m a najwyższa 100,30 m w układzie wysokościowym mapy dla celów projektowych”.

Ta różnica wysokościowa jest powodem zalewania wodami z nachylonej w kierunku wschodnim jezdni ul. Śniadeckich wzdłuż pięciu nieruchomości po stronie wschodniej, tj.: Śniadeckich 6 - działka nr ewid. 62/2,; Śniadeckich 6 A - działka nr ewid. 62/2, Śniadeckich 6 B - działka nr ewid. 61/2, Śniadeckich 6 C - działka nr ewid. 126, Śniadeckich 7 – działka nr ewid. 54, po str. zachodniej działka ewid. 77/1 oraz ul. Traugutta 1 – działka ewid. nr 37/2.

Wyjaśniamy, że działka ewid. nr 37/2 położona na skrzyżowaniu ul Śniadeckich z ul Traugutta również zalewana jest wodami spływającymi z jezdni od strony skrzyżowania z ul. Głowackiego na skutek nachylenia terenu w kierunku południowym. Drugi istotny powód to, iż wzdłuż tej nieruchomości brak w jezdni studzienki chłonnej, natomiast studzienkę zlokalizowano na terenie działki, a w jezdni jest tylko kratka z wlotem na nieruchomość. Kratka i studnia od lat są zapchane mułem, a korzystający z jezdni i chodnika podczas opadów pokonują kilku metrowe kałuże. Wielokrotne interwencje nie dawały rezultatu.

Nie wszystkie więc różnice wysokościowe zostały uwzględniona przez Projektanta w Projekcie Sieci Kanalizacji Deszczowej i Sanitarnej. W efekcie nadal ciąg tej ulicy będzie zalewany wodami z nachylonej w kierunku wschodnim jezdni – w ilościach od 8.000 litrów do 10.000 litrów (dane zaczerpnięte z odczytu wskaźnika szambiarki), a punktowo w kierunku południowym- tworząc uniemożliwiające komunikację kałuże pod bramami i ogrodzeniami.

Nie został też wykazany w **Projekcie** – nie zauważony przez Projektanta ani na mapach, ani w terenie **rów retencyjny** (wykonany w 2015 r.) na nie zabudowanej działce nr ewid. 17 usytuowany wzdłuż działki nr ewid. 26 zalewanej wodami płynącymi od ul. Kościuszki w dół ul. Górnośląską do ul. Głowackiego (różnica wysokości 97,3 - 93,3).

Również – co **niezmiernie istotne** - nie przybyła na żadne ze spotkań z poszczególnymi właścicielami nieruchomości geodetka z firmy geodezyjnej BAMBIT w .wyznaczonych przez firmę terminach. Celem, jak pisano w Zawiadomieniach, cyt.: „Zawiadomienie o przyjęciu granic działki do podziału oraz o wyznaczeniu punktów granicznych ujawnionych uprzednio w egib”. Podnosimy więc, że Projektant **nie może legitymować się Protokółami**

z przeprowadzenia czynności **przyjęcia granic do podziału** nieruchomości w ul. Śniadeckich – jednej z dwu głównych ulic strefy C ochrony Uzdrawiskowej oraz w innych ulicach tego obrębu 01-26. I na żadnej z nieruchomości nie zostały wyznaczone w terenie nowe punkty graniczne.

Wyżej wyszczególnione problemy można było zgłosić i omówić już dawno, gdyby odbyło się chociaż jedno spotkanie z Projektantem, lub geodetką z firmy BAMBIT, ale do tego nie doszło ani razu przez 5 lat.

W ocenie naszej doszło do naruszenia art. 7, art. 77 par. 1 oraz art. 107 par. 3 KPA. w zw. z art. 11 c specustawy drogowej poprzez niepełne i niewyczerpujące wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, a w rezultacie naruszenie art. 11 f ust. 1 pkt 4 specustawy poprzez niedostateczne rozważenie wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

W związku z projektem budowy szkoły w Julianowie jest już **przygotowany** przez Gminę Piaseczno projekt budowy na terenie Chyliczek (obręb 0009) ciągu ulicy będącej połączeniem ul. Zimowej poprzez ul. Bazancią i ul. Melanii z ul. Gwiazdzistą i Orzechową i dalej z ulicami jednokierunkowymi, tj. ul. Budowlaną, ul. Poprzeczną i ul. Ogrodową z wyjazdem na ul. Śniadeckich **na wprost** tych w/w czterech zalewanych nieruchomości (**vide: artykuł w prasie – zał. nr 1**).

Natomiast Projektant pan Mariusz Jaciubek obecnie pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno wystąpił z wnioskiem w trybie ZRID o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie kolejnej drogi **pn. „Obsługa Komunikacyjna Szkoły w Julianowie”**, w tym **ul. Zimowej**, z której również jest wjazd na ul. Śniadeckich do skrzyżowania z ul. Głowackiego - do Warszawy lub dalej ciągiem ul. Śniadeckich - do drogi wojewódzkiej 721.

Podnosimy - na ciągu ul. Śniadeckich wzrasta ilość wypadków, są zabici i ranni, a z chwilą wprowadzenia ruchu na ciągi tych dwu w/w projektowanych dróg ilość ta będzie wzrastać. Wypadki drogowe i kolizje są rejestrowane w serwisie SEWIK korzystającym z danych Systemu Ewidencji Wypadków i Kolizji udostępnionych przez Komendę Główną Policji w Warszawie (**vide: Informacja z 20.04.2022 r. o zdarzeniach drogowych na skrzyżowaniu ul. Śniadeckich z ul. Głowackiego i Budowlaną – zał. nr 2** oraz Foto sytuacyjne - **zał. nr 3**).

Wprowadzane przez Gminę Piaseczno zmiany w organizacji ruchu są niekorzystne i uciążliwe nie tylko dla mieszkańców Uzdrowiska, ale również dla osób niepełnosprawnych oraz przebywających tu na leczeniu. **Więcej samochodów, wypadki, likwidacja 65 % zieleni, to może pozbawić Gminę statusu Uzdrowiska.**

Podnosimy, że jeśli zostanie zrealizowany wprowadzony obecnie do Projektu pomysł, iż należy usunąć ciąg drzew w ul. Głowackiego na odcinku od ul. Dolnej (Dom Opieki Magnolia) do skrzyżowania z ul. Śniadeckich i Budowlaną a poszerzony chodnik wykorzystać jako ścieżkę rowerową (od 2022 r. to + hulajni) z dopuszczeniem ruchu pieszego, to ilość wypadków znacznie się zwiększy, a w tym i wśród niepełnosprawnych, inwalidów, m.in. podążających ciągiem ul. Śniadeckich na przystanki autobusowe na drodze wojewódzkiej 721.

Istotne, że ze specyfiką terenu Uzdrowiska **związana jest potrzeba** zapewnienia udogodnień dla osób niepełnosprawnych oraz kuracjuszy. **Projektant jednak w tym temacie wprowadza do projektu tylko jedno rozwiązanie** pod nazwą: „Sposób zapewnienia warunków do korzystania z projektowanego obiektu przez osoby niepełnosprawne, w szczególności poruszające się na wózkach inwalidzkich”, pisząc cyt.: *„Aby zapewnić warunki niezbędne dla poruszania się osób niepełnosprawnych po projektowanej ścieżce rowerowej z dopuszczonym ruchem pieszych, w miejscach skrzyżowań się z innymi ulicami, projekt zakłada obniżenie krawężników do wysokości 2 cm ponad rzędną krawędzi jezdni, co zapewni swobodne poruszanie się osobom niepełnosprawnym”*.

Obniżenie krawężników o 2 cm – co proponuje Projektant - wobec projektowanego zastąpienia ciągu pieszego ciągiem pieszo-jezdnym jest, naszym zdaniem, równoznaczne z wprowadzeniem na ten ciąg hulajnóg - od 2022 r. z dopuszczoną szybkością do 20 km.

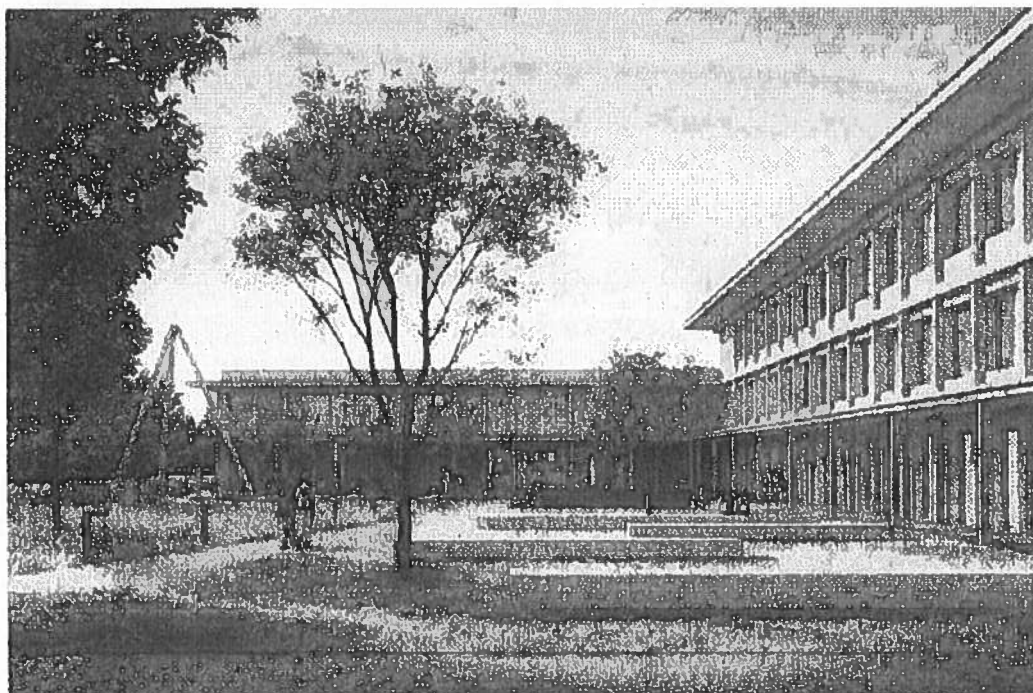
Rozbudowa dróg nie może ograniczać w poruszaniu się po tej i innych uliczkach Uzdrowiska pieszo lub przy pomocy urządzeń wspomagających przez osoby niepełnosprawne (w tym niewidome) z trzech dużych Domów Opieki, jak też przebywające w tej części Uzdrowiska na leczeniu lub rehabilitacji.

W załączeniu strona z podpisami właścicieli 8 nieruchomości oraz 3 załączniki do tekstu.

**Podpisy mieszkańców pod PETYCJĄ z dnia 15 września 2023 r. dotyczącą  
Uzdrowiska – jedyne na Mazowszu – w którym znaczne zwiększenie ruchu pojazdów  
zagroza zarówno mieszkańcom, jak i niepełnosprawnym, tzw. szczególnie zagrożonym  
uczestnikom ruchu drogowego.**

Imię i nazwisko	Adres zamieszkania nr ewid. działki	Podpis

# Projekt szkoły w Julianowie gotowy



Elewacja szkoły i hali sportowej. Wizualizacja Bujnowski Architekci Sp. z o. o.

**Zmodyfikowany projekt budowy nowej szkoły w gminie Piaseczno jest już gotowy. W połowie września planowane jest złożenie wniosku o pozwolenie na budowę. Gmina Piaseczno złożyła też wniosek o dofinansowanie budowy szkoły w Julianowie do Rządowego Funduszu Polski Ład. Będą również zbierane podpisy rodziców pod petycją w sprawie dofinansowania.**

Budowa nowej szkoły dla północnej części gminy jest jedną z najbardziej potrzebnych gminnych inwestycji. Od lat szkoła w Józefosławiu jest bowiem placówką o największej liczbie uczniów w gminie. Obecnie uczy się w niej blisko 2 000 uczniów, co wymusza zmienność i powoduje ogromne trudności organizacyjne. Przygotowania do budowy nowej szkoły w tej części gminy rozpoczęły się w 2010 roku od przeznaczenia pod usługi oświaty terenów w Julianowie. Zmiany demograficzne wymusiły zmodyfikowanie pierwotnych założeń dotyczących szkoły w Julianowie i w 2020 roku gmina Piaseczno przystąpiła do opracowania koncepcji architektoniczno-budowlanej budynku szkoły.

– Prace projektowe zostały już zakończone. W połowie września planowane jest złożenie wniosku o pozwolenie na budowę – informuje wiceburmistrz Robert Widz. Program funkcjonalno-użytkowy (PFU) przewiduje wybudowanie trzykondygnacyjnego budynku na 32 oddziały. Oprócz sal lekcyjnych, w tym m.in. pracowni i sal językowych, powstaną też oczywiście: stołówka z



zapleczem kuchennym, gabinety dla specjalistów, pokoje nauczycielskie, szatnie oraz hala i sala gimnastyczna. W drugiej części budynku zaplanowano część przedszkolną na 8 oddziałów po 25 dzieci. Na terenie wokół szkoły powstaną również zaplecze sportowe i plac zabaw. Zamówienie publiczne będzie realizowane w trybie projektuj i buduj – na podstawie PFU wyłoniony w przetargu wykonawca najpierw opracuje projekt wykonawczy i potem przystąpi do budowy.

– Po uzyskaniu pozwolenia na budowę, co powinno nastąpić w czwartym kwartale bieżącego roku, będziemy mogli ogłosić przetarg na budowę szkoły. Liczę na to, że nastąpi to jeszcze w tym roku – mówi burmistrz Daniel Putkiewicz. – Problemem bez wątplenia będzie finasowanie tej inwestycji. Dlatego też złożyliśmy w tej sprawie wnioski o dofinansowanie w Rządowym Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Wysłaliśmy również list do premiera z prośbą o znalezienie dodatkowego źródła finansowania dla budowy szkoły, oczekiwanej od lat i niezbędnej dla wciąż rozrastających się miejscowości.

Podczas wrześniowych spotkań z rodzicami w Szkole Podstawowej im. Janusza Korczaka w Józefostawiu będą również zbierane podpisy pod petycją w sprawie rządowego wsparcia dla tej inwestycji.

W ostatnich miesiącach zrealizowana została inwestycja polegająca na budowie I etapu nowego układu drogowego, który ma służyć obsłudze komunikacyjnej szkoły w Julianowie. ✓

– Jeśli uda się rozstrzygnąć przetarg, do czego niezbędne będzie zabezpieczenie w budżecie gminy odpowiednich środków finansowych, budowa rozpocznie się w 2024 roku. Zależy nam na tym, żeby jak najszybciej rozpocząć i ukończyć budowę nowej szkoły w Julianowie – podkreśla wiceburmistrz Hanna Kułakowska-Michalak.





**Komenda Powiatowa Policji  
w Piasecznie**

**KPP – RD- 1803/22**

*Zul. nr 2*

Piaseczno, dnia 20.04.2022 r.

**Sz. P.  
Dariusz KLIM  
05-510 Chyliczki  
ul. Śniadeckich 19  
alarmdarek@gmail.com**

W odpowiedzi na Pana Korespondencję w załączeniu przesyłam informację o zdarzeniach drogowych na skrzyżowaniu ulic: Śniadeckich Głowackiego i Budowlanych w miejscowości Chyliczki z ostatnich 3 lat, które zostały zarejestrowane w Systemie Ewidencji Wypadków i Kolizji.

2019 r. wypadki:1	ranni:1,	zabici: 0	kolizje:12.
2020 r. wypadki:0	ranni:0	zabici: 0	kolizje: 10
2021 r. wypadki:1	ranni:1	zabici: 1	kolizje: 16
15.06. 2022 r. wypadki:1	ranni:1	zabici: 0	kolizje: 4

**ZASTĘPCA NACZELNIKA  
Wydział Ruchu Drogowego  
Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie  
asp. szl. Maciej PIOTROWSKI**

opr/wyk. asp. szl. Maciej Piotrowski  
Zastępca Naczelnika WRD  
KPP w Piasecznie  
1471 72 45 272

2013

W. Götterhof

W. Smalbeck

W. Buchholz  
Feldschnecken

