



## URZĄD MIASTA I GMINY KONSTANCIN-JEZIORNA

05-520 KONSTANCIN-JEZIORNA, ul. Piaseczyńska 77  
tel. 22 484 23 00, fax 22 484 23 09

Konstancin-Jeziorna, dnia 14.02.2020 r.

ZP. 271.32.2019

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, WYKLUCZENIU WYKONAWCY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Budowa sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej w m. Borowina, Kawęczynek i Słomczyn*”

(nr postępowania: ZP.271.32.2019).

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oraz na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykluczeniu wykonawców oraz odrzuceniu ofert w przedmiotowym postępowaniu. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp - przedmiotową informację Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej.

Zamawiający zawiadamia, iż procedura przetargowa została przeprowadzona na podstawie art. 39 i art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp.

#### 1. Zamawiający zawiadamia o:

##### Wyborze najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 5, która została złożona przez Wykonawcę: Sławomir Dymowski IBF, ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa, za cenę 1.889.052,62 zł brutto i terminem udzielonej gwarancji 84 miesiące.

##### Uzasadnienie:

Oferta uzyskała 96,67 pkt w oparciu o kryteria (cena oferty brutto: 90,00 %, okres udzielonej gwarancji: 10,00%). Oferta spełnia wymogi ustawy Pzp oraz SIWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert.

## 2. Porównaniu złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium cena oferty brutto (P)	Uzyskane punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji (T)	RAZEM (P+T)
1	ROKOM Sp. z o.o. ul. Karnicka 20 03-162 Warszawa	<i>Oferta została odrzucona</i>		
2	Konsorcjum firm: MABAU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. – Lider Konsorcjum MABAU POLSKA Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Szymanów ul. Alternatywy 9 05-532 Baniocha	<i>Oferta została odrzucona</i>		
3	Mrozek Sp. z o.o. ul. Ustrzycka 8 02-141 Warszawa	84,85	10,00	<b>94,85</b>
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „METRO” Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum Linter S.A. (Partner Konsorcjum) ul. Budowlana 5G 40-301 Katowice	<i>Oferta została odrzucona</i>		
5	Sławomir Dymowski IBF Ul. Duchnicka 3 01-796 Warszawa „	90,00	6,67	<b>96,67</b>
6	„ENERGO-WAC” Wacław Bąk Czernidla 28 05-520 Konstancin-Jeziorna	<i>Oferta została odrzucona</i>		
7	Zakład Budowy Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo- Kanalizacyjnych Sp. z o.o. Miętne Ul. Garwolińska 3 08-400 Garwolin	<i>Oferta została odrzucona</i>		
8	Przedsiębiorstwo Inżyniersko Budowlane „LKW” Wojciech Stawecki Jawór 44A 28-305 Sobków	<i>Wykonawca został wykluczony, oferta została odrzucona</i>		

## 3. Odrzuceniu ofert:

3.1. Odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę: ROKOM Sp. z o.o. ul. Karnicka 20, 03-162 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 18 listopada 2019 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 17 grudnia 2019 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 13 grudnia 2019 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. Do dnia rozstrzygnięcia postępowania Wykonawca nie odniósł się do przesłanego przez Zamawiającego wezwania jak, również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

**3.2.Odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę:** Konsorcjum firm: MABAU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.- Lider Konsorcjum i MABAU POLSKA Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, Szymanów, ul. Alternatywy 9, 05-532 Baniocha

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 18 listopada 2019 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 17 grudnia 2019 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 13 grudnia 2019 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. Do dnia rozstrzygnięcia postępowania Wykonawca nie odniósł się do przesłanego przez Zamawiającego wezwania jak, również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

**3.3.Odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę:** Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „METRO” Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Linter S.A. (Partner Konsorcjum, ul. Budowlana 5G, 40-301 Katowice

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz art. 89 ust. 1 pkt 4), gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zgodnie z zapisem Rozdziału XIX „*Opis sposobu i obliczania ceny oraz informacje dotyczące walut*” pkt 3 – oczekiwał, że Cena oferty winna być ceną w rozumieniu art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r., poz. 1145). Zaoferowana cena powinna zawierać wszelkie koszty niezbędne do realizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji oraz SIWZ, jak również w niej nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia. Będą to m.in. koszty:

- 1) wszelkich robót przygotowawczych;
- 2) prac porządkowych;
- 3) zagospodarowania placu budowy;
- 4) utrzymania zaplecza budowy (naprawy, woda, energia elektryczna, telefon),
- 5) dozоровania budowy,
- 6) wywozu i utylizacji nadmiaru gruntu i materiałów z rozbiórki,
- 7) innych czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Cena oferty stanowić będzie cenę całkowitą podaną w ofercie.

Wykonawca w cenie ryczałtowej winien uwzględnić wszelkie opłaty, jakie ma ponieść z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia. a także powinna zawierać wszelkie obciążenia związane z należywym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Wykonawca **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „METRO” Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Linter S.A. (Partner Konsorcjum), ul. Budowlana 5G, 40-301 Katowice** zaoferował cenę za realizację zamówienia za 1.223.850,00 zł brutto. Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie realności ceny. Zamawiający wezwał pismem z dnia 21 listopada 2019 roku do wyjaśnienia ceny - tak aby można było stwierdzić, czy cena nie jest rażąco niską. Wykonawca pismem z dnia 27 listopada 2019 r. złożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny. Celem wezwania do wyjaśnień było uzyskanie wiedzy o cenie i strukturze ceny zaoferowanej w danej ofercie. Wykonawca w sześciu zdaniach stronach dokonał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i przedłożył otrzymane oferty materiałowe uzyskane do dwóch firm (4karty).

Wykonawca nie odniósł się w zakresie kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002

roku o minimalnym wynagrodzeniu. Ponadto Wykonawca nie odniósł się do elementów mających wpływ na wysokość ceny zaoferowanej zawartych w pkt 2) – 5) w piśmie przesłanym przez Zamawiającego w dniu 21 listopada 2019 roku.

Ponadto w przedstawionym wyjaśnieniu Wykonawca wskazał, że zamierza wykonać zamówienie niezgodnie z warunkami określonymi w SIWZ, w tym w szczególności w sposób niezgodny z dokumentacją techniczną, stanowiącą załącznik nr10A do SIWZ oraz Warunkami technicznymi wydanymi przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Konstancinie-Jeziornie. Wykonawca zadeklarował wykonanie głównej sieci wodociągowej przewiertem HDD oraz zastosowanie nawierteł. Taka technologia wykonania robót jest niezgodna z ww. dokumentami, gdyż zgodnie z nimi wykonanie sieci wodociągowej powinno zostać zrealizowane metodą wykopu otwartego (jedynie lokalnie we wskazanych w dokumentacji technicznej miejscach tj. pod jezdnią asfaltową przewidziano metodę przewiertu poziomego w rurze osłonowej) a włączenia odgałęzień i hydrantów do sieci powinny być wykonane za pomocą trójników, a nie poprzez tzw. „nawiertki” jak planuje Wykonawca.

Zgodnie z wieloma orzeczeniami Krajowej Izby Odwoławczej przykładowo jedno z bieżących - z 11 stycznia 2019 r. 2637/18 - Prawidłowość ceny powinna zostać wykazana wyjaśnieniami składanymi Zamawiającemu, w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Nawet jeśli wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował, jakie założenia przyjął do kalkulacji i co w niej uwzględnił.

Mając na uwadze, że Wykonawca tylko ogólnikowo bez jakichkolwiek wyliczeń udzielił wyjaśnień – Gmina nie mogła wezwać Wykonawcy do złożenia dalszych wyjaśnień – ponieważ czynność ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień można by uznać za usprawiedliwioną tylko wtedy, gdyby złożone wyjaśnienia dostarczyły informacji powodujących nowe, wymagające rozstrzygnięcia wątpliwości. Nie można oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli Wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim obowiązku, składając wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne – zgodnie z orzeczeniem KIO.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta w części dotyczącej ceny nie została przygotowana zgodnie z Rozdziałem XIX SIWZ i jako niezgodna podlega odrzuceniu. Zamawiający dodatkowo wskazuje, że Wykonawca nie udowodnił, że cena jest realną – co skutkuje uznaniem, że jest niewiarygodną i nierealistyczną dla przedmiotu tego postępowania – należy ją uznać za rażąco niską ceną.

**3.4.Odrzuceniu oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę: „ENERGO-WAC” Waław Bąk,**  
Czernidła 28, 05-520 Konstancin-Jeziorna

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 18 listopada 2019 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 17 grudnia 2019 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 13 grudnia 2019 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. W dniu 16 grudnia 2019 roku Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

**3.5.Odrzuceniu oferty nr 7 złożonej przez Wykonawcę: Zakład Budowy Eksploatacji i**  
Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., Miętne, ul. Garwolińska 3, 08-400  
Garwolin.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 18 listopada 2019 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 17 grudnia 2019 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 13 grudnia 2019 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. W dniu 16 grudnia 2019 roku Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

**3.6 . Wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę:** Wojciech Stawecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „LWK” Wojciech Stawecki, Jawór 44A, 28-305 Sobków, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.)

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 18 listopada 2019 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w Rozdziale X SIWZ Wykonawca zobowiązany był do spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał **trzy roboty budowlane**, które odpowiadają swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. polegające na **budowie sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wraz z odtworzeniem nawierzchni drogowej. Łączna wartość powyższych trzech wykonanych robót nie może być mniejsza niż 2.000.000,00 zł brutto.**

Na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający pismem nr ZP.271.32.07.2020 datowanym na dzień 10.12.2019 r. wezwał Wykonawcę do przedłożenia wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj.

a) **w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej doświadczenia Wykonawcy:**

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał **trzy roboty budowlane**, które odpowiadają swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. polegające na **budowie sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wraz z odtworzeniem nawierzchni drogowej. Łączna wartość powyższych trzech wykonanych robót nie może być mniejsza niż 2.000.000,00 zł brutto.**

b) **w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej potencjału osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia:**

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, iż osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia, posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie niezbędne do wykonywania zamówienia, w tym minimum po jednej osobie, **która będzie:**

- **Kierownikiem budowy** (1 osoba), posiadającym wyższe techniczne wykształcenie kierunkowe (inżynieria sanitarna, inżynieria środowiska lub równoważne) oraz uprawnienia

budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie **bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi**, których zakres obejmuje co najmniej **sieci i urządzenia kanalizacyjne** lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa lub przepisów prawa obowiązujących w innych krajach ,

**Uwaga! osoba musi posiadać co najmniej 2 lata doświadczenia zawodowego w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót.**

c) **w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej:**

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że:

- **średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za wszystkie pełne lata obrotowe (na podstawie „Rachunku zysków i strat”; pozycja „przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nim”) w wysokości nie mniejszej niż **3.000.000,00 zł** (słownie: trzy miliony złotych),
- posiada **środki finansowe lub zdolność kredytową** w wysokości **minimum 2 000 000,00 zł.**( słownie dwa miliony złotych).

Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty, jednakże Zamawiający powziął wątpliwość co do spełnienia warunku i pismem nr ZP.272.32.16.2019 na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentów:

a) **w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej doświadczenia Wykonawcy:**

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał **trzy roboty budowlane**, które odpowiadają swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. polegające na **budowie sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wraz z odtworzeniem nawierzchni drogowej. Łączna wartość powyższych trzech wykonanych robót nie może być mniejsza niż 2.000.000,00 zł brutto.**

Dokumenty złożone przez Wykonawcę w odpowiedzi na poprzednie wezwanie na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, nie potwierdzały spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego powyżej w związku z czym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp skierował powyższe pismo nr ZP.272.32.16.2019 do Wykonawcy, wskazując na poniższe:



- 1) w pozycji nr 1 „Wykazu wykonanych w ciągu 5 lat robót budowlanych” – Budowa szkołki kontenerowej w Nadleśnictwie Daleszyce, położonej na działce ewidencyjnej 2898 w miejscowości Suków-Papiernia. Lokalizacja robót: msc. Suków-Papiernia- instalacje zewnętrzne, która zgodnie z załączonymi referencjami dotyczyła głównie budowy kanalizacji deszczowej. Wartość robót dotyczących budowy sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej stanowi w tym przypadku jedynie 41.190,00 zł brutto;
- 2) w pozycji nr 2 „Wykazu wykonanych w ciągu 5 lat robót budowlanych” – Sieć kanalizacyjna w oś. Baranówek-Kaweczyna w rejonie ulic: Buska, Hłzecka, Konecka, Opoczyńska, Kalinowskiego, Opatowska, Łagowska, Lisowczyków, Rajtarska – dokumentacja + realizacja. Lokalizacja robót: Kielce – załączono jako referencje „protokół odbioru”, w którym brak jest potwierdzenia, że roboty zostały prawidłowo wykonane i odebrane przez Zamawiającego.
- 3) w pozycji nr 3 „Wykazu wykonanych w ciągu 5 lat robót budowlanych” – Budowa stacji paliw wraz z myjnią, obiektów usługowo-handlowych, okręgowej stacji kontroli pojazdów, budowa parkingu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr ewid. 869/6 obręb 0008 w Kielcach przy ul. Szajnowicza – Iwanowa – etap I- sieć wodociągowa, kanalizacyjna, instalacje zewnętrzne, Wykonawca wskazał roboty polegające na wykonaniu instalacji wodno-kanalizacyjnej przy budowie hali w ulicy Szajnowicza Iwanowa w Kielcach. Należy zauważyć, że budowa instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej do obsługi budynku nie jest równoznaczna wykonaniu sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej. Również wskazane przez Wykonawcę przyłącza kanalizacji sanitarnej, deszczowej, wodociągowe, c.o i cwu nie stanowi budowy sieci j.w. Robota ta nie obejmuje również odtworzenia nawierzchni drogowej.

Zamawiający zwrócił również uwagę Wykonawcy na istotne rozbieżności pomiędzy treścią załączonych referencji, a złożonym przez Wykonawcę w „Wykazie wykonanych w ciągu 5 lat robót budowlanych”- załącznik nr 4 do SIWZ oświadczeniem potwierdzającym wartości robót dotyczących budowy sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wraz z odtworzeniem nawierzchni drogowej. Wykonawca przedłożył w wymaganym terminie dokumenty wskazane przez Zamawiającego.

Pismem nr ZP.271.32.17.2020 datowanym na dzień 02.01.2020 r., na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy robota budowlana wykazana w poz. nr 1 „Wykazu wykonanych w ciągu 5 lat robót budowlanych” obejmowała

również odtworzenie nawierzchni drogowej, gdyż z załączonych referencji nie wynikało, że takie roboty były wykonywane. W odpowiedzi na powyższe Wykonawca oświadczył Zamawiającemu, że: „robota budowlana wykazana w poz. 1 obejmowała budowę sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wraz z odtworzeniem nawierzchni drogowej”. Jednocześnie Wykonawca poinformował Zamawiającego, że z uwagi na zakres odtworzeń w stosunku do całości wykonanych robót odtworzenie nawierzchni nie zostało wykazane w otrzymanych od Generalnego Wykonawcy referencjach.

Zamawiający zwrócił się pismem nr ZP.271.32.19.2020 datowanym na dzień 21.01.2020 r. do Inwestora Nadleśnictwa Daleszyce w sprawie przedstawionych przez Wykonawcę referencji, wystawionych przez Przedsiębiorstwo Budowlane „PERFEKT” Sp. z o.o., Bilcza, ul. Bukowa 2a, 26-026 Morawica dotyczących wykonania robót budowlanych w ramach inwestycji pn.: „Budowa szkółki kontenerowej w Nadleśnictwie Daleszyce, położonej na działce ewidencyjnej 2898 w miejscowości Suków-Papiernia”:

- 1) czy w ramach realizowanego zadania, były wykonywane roboty budowlane w zakresie:
  - a) sieci wodociągowych,
  - b) sieci kanalizacji sanitarnej,
  - c) roboty związane z odtworzeniem/budową nawierzchni drogowej po wykonaniu sieci.
- 2) czy firma Przedsiębiorstwo Budowlane „PERFEKT” Sp. z o.o. była Wykonawcą lub Podwykonawcą robót budowlanych w ramach przedmiotowego zadania?
- 3) czy firma Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „LWK” Wojciech Stawecki była Wykonawcą lub Podwykonawcą robót budowlanych w ramach przedmiotowego zadania?
- 4) czy zakres robót wykonywanych przez firmę wymienioną w pkt 2) lub firmę wymienioną w pkt 3) obejmował roboty, o których mowa w pkt 1), o ile były one wykonywane w ramach zadania?

W odpowiedzi Inwestor poinformował Zamawiającego, że z posiadanych dokumentów nie wynika, że Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „LWK” było podwykonawcą firmy Przedsiębiorstwo Budowlane PERFEKT SP. z o.o. w ramach wykonywania zadania. Jednocześnie poinformowano, że z dokumentów posiadanych przez Inwestora wynika, iż zarówno firma LWK jak i PERFECT były podwykonawcami wykonawcy generalnego – firmy AnnaBud z siedzibą w Warszawie przy ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa w ramach przedmiotowego zadania. Dodatkowo Inwestor poinformował Zamawiającego, iż w ramach przedmiotowego zadania były wykonywane roboty budowlane w zakresie: sieci wodociągowych, sieci kanalizacji sanitarnej, budowy nawierzchni drogowej po wykonaniu

sieci a zakres prac zleconych firmom LWK oraz PERFECT obejmował powyższe prace. Inwestor wskazał również, iż przy określeniu zakresu wykonywanych prac pod pojęciem „sieci” użytym w piśmie Inwestora należy rozumieć „sieci wewnętrzne” tj. zespoły urządzeń z pompami, zasuwami i rurociągami, które w całości (tj. wraz z ujęciami) znajdują się na terenie zakładu – szkółki kontenerowej powstałej w ramach tego zadania i służą zaopatrywaniu tego zakładu w wodę i odprowadzaniu z niego ścieków.

Następnie Zamawiający pismem nr ZP.272.32.30.2020 datowanym na dzień 05.02.2020 r., na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia dalszych wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, wskazując w treści pisma, iż: „Wykonawca w wykazie robót załączonym do oferty pod pozycją nr 1 Wykonawca wskazał zadanie pn.: „Budowa szkółki kontenerowej w Nadleśnictwie Daleszyce, położonej na działce ewidencyjnej 2898 w miejscowości Suków-Papiernia”. Jako Zamawiającego Wykonawca wskazał Przedsiębiorstwo Budowlane „PERFEKT” Sp. z o.o. oraz załączył referencje wystawione przez tą firmę. Z uzyskanych przez Zamawiającego informacji od Inwestora przedmiotowego zadania (pismo Zn. spr.:SA.270.4.1.2020.SAZ z dnia 29.01.2020 roku ) wynika, Wykonawca nie był podwykonawcą Przedsiębiorstwa Budowlanego „PERFEKT” Sp. z o.o. Jednocześnie z tego samego pisma wynika, że Wykonawca był podwykonawcą Generalnego Wykonawcy tj. firmy AnnaBud.”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia poniższych kwestii:

1. Czy Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „LWK” Wojciech Stawecki było podwykonawcą Firmy Budowlanej Anna-Bud Sp. z o.o. w ramach realizacji zadania pn.: „Budowa szkółki kontenerowej w Nadleśnictwie Daleszyce, położonej na działce ewidencyjnej 2898 w miejscowości Suków-Papiernia”?
2. Czy Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „LWK” Wojciech Stawecki było podwykonawcą Przedsiębiorstwa Budowlanego „PERFEKT”Sp. z o.o. w ramach realizacji zadania pn.: „Budowa szkółki kontenerowej w Nadleśnictwie Daleszyce, położonej na działce ewidencyjnej 2898 w miejscowości Suków-Papiernia”?
3. Czy w ramach realizacji zadania pn.: „Budowa szkółki kontenerowej w Nadleśnictwie Daleszyce, położonej na działce ewidencyjnej 2898 w miejscowości Suków-Papiernia” Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „LWK” Wojciech Stawecki miało podpisaną

umowę podwykonawczą z Przedsiębiorstwem Budowlanym „PERFEKT” Sp. z o.o., w której byliście podwykonawcą tej firmy i czy zostaliście Państwo zgłoszeni Inwestorowi jako dalszy podwykonawca?

4. Na jakiej podstawie Przedsiębiorstwo Budowlane „PERFEKT” Sp. z o.o. wystawiło Przedsiębiorstwu Inżynieryjno-Budowlanemu „LWK” Wojciech Stawecki referencje załączone do złożonej przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „LWK” Wojciech Stawecki oferty?

Z udzielonych przez Wykonawcę odpowiedzi w piśmie z dnia 10.02.2020 r., po przeprowadzonej analizie przez Zamawiającego, wynika co następuje:

1. Odpowiedzi udzielone na pytania 1, 2, 3, 4 wskazują fakt zawarcia umów z firmami ANNA-BUD Sp. z o.o. i PERFECT Sp. z o.o.;
2. Odpowiedzi udzielone na pytania 1, 2, 3, 4 nie wskazują, aby umowy podwykonawcze LWK Stawecki z firmami jw. były zgłoszone do Zamawiającego (Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Daleszyce);
3. Rysunki stanowiące załącznik nr 4 do pisma Wykonawcy –Wojciech Stawecki przedstawił mapy Zamawiającemu, z których wynika że budowany przez niego wodociąg zlokalizowany był na wewnętrznej działce, poza studnią wodomierzową – wskazanego przewodu **nie można zakwalifikować jako sieci wodociągowej.** Wskazane na tym rysunku – załącznik nr 4, kanały kanalizacyjne **nie mogą być zakwalifikowane jako sieć kanalizacyjna.**

Reasumując:

1. Zakres robót realizowanych przez Wojciecha Staweckiego nie dotyczył sieci wodociągowych i kanalizacyjnych;
2. Przedstawione przez Wojciecha Staweckiego referencje oraz pozostałe dokumenty i wyjaśnienia nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - doświadczenia Wykonawcy stawianego w postępowaniu przetargowym przez Gminę Konstancin-Jeziorna.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r, poz. 1843 z późn. zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

4. **Dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:** nie dotyczy.

5. Nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy.

6. Unieważnieniu postępowania: nie dotyczy.

SURMISTRZ  
  
mgr. Kazimierz Janiczek