



URZĄD MIASTA I GMINY KONSTANCIN-JEZIORNA

05-520 KONSTANCIN-JEZIORNA, ul. Piaseczyńska 77
tel. 22 484 23 00, fax 22 484 23 09

Konstancin-Jeziorna, dnia 31.01.2020 r.

ZP. 271.32.2019

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERT

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Budowa sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej w m. Borowina, Kawęczynek i Słomczyn*”

(nr postępowania: ZP.271.32.2019).

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oraz na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert w przedmiotowym postępowaniu. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp - przedmiotową informację Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej.

Zamawiający zawiadamia, iż procedura przetargowa została przeprowadzona na podstawie art. 39 i art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp.

1. Zamawiający zawiadamia o:

Wyborze najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 8, która została złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane „LWK” Wojciech Stawecki, Jawór 44A, 28-305 Sobków, za cenę 1.890.457,65 zł brutto i terminem udzielonej gwarancji 96 miesięcy.

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała 99,93 pkt w oparciu o kryteria (cena oferty brutto: 90,00 %, okres udzielonej gwarancji: 10,00%). Oferta spełnia wymogi ustawy Pzp oraz SIWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert.

2. Porównaniu złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium cena oferty brutto (P)	Uzyskane punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji (T)	RAZEM (P+T)
1	ROKOM Sp. z o.o. ul. Karnicka 20 03-162 Warszawa	<i>Oferta została odrzucona</i>		
2	Konsorcjum firm: MABAU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. – Lider Konsorcjum MABAU POLSKA Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Szymanów ul. Alternatywy 9 05-532 Baniocha	<i>Oferta została odrzucona</i>		
3	Mrozek Sp. z o.o. ul. Ustrzycka 8 02-141 Warszawa	84,85	10,00	94,85
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „METRO” Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum Linter S.A. (Partner Konsorcjum) ul. Budowlana 5G 40-301 Katowice	<i>Oferta została odrzucona</i>		
5	Sławomir Dymowski IBF Ul. Duchnicka 3 01-796 Warszawa „	90,00	6,67	96,67
6	„ENERGO-WAC” Wacław Bąk Czernidla 28 05-520 Konstancin-Jeziorna	<i>Oferta została odrzucona</i>		
7	Zakład Budowy Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo- Kanalizacyjnych Sp. z o.o. Miętne Ul. Garwolińska 3 08-400 Garwolin	<i>Oferta została odrzucona</i>		
8	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane „LKW” Wojciech Stawecki Jawór 44A 28-305 Sobków	89,93	10,00	99,93

3. Odrzuceniu ofert:

3.1. Odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę: ROKOM Sp. z o.o. ul. Karnicka 20, 03-162 Warszawa

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 18 listopada 2019 roku Wykonawca złożył ofertę

w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 17 grudnia 2019 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 13 grudnia 2019 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. Do dnia rozstrzygnięcia postępowania Wykonawca nie odniósł się do przesłanego przez Zamawiającego wezwania jak, również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

3.2.Odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę: Konsorcjum firm: MABAU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.- Lider Konsorcjum i MABAU POLSKA Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, Szymanów, ul. Alternatywy 9, 05-532 Baniocha

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 18 listopada 2019 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 17 grudnia 2019 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 13 grudnia 2019 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. Do dnia rozstrzygnięcia postępowania Wykonawca nie odniósł się do przesłanego przez Zamawiającego wezwania jak, również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

3.3.Odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „METRO” Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Linter S.A. (Partner Konsorcjum, ul. Budowlana 5G, 40-301 Katowice

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz art. 89 ust. 1 pkt 4), gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z zapisem Rozdziału XIX „Opis sposobu i obliczania ceny oraz informacje dotyczące walut” pkt 3 – oczekiwał, że Cena oferty winna być ceną w rozumieniu art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r., poz. 1145). Zaoferowana cena powinna zawierać wszelkie koszty niezbędne do realizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji oraz SIWZ, jak również w niej nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia. Będą to m.in. koszty:

- 1) wszelkich robót przygotowawczych;
- 2) prac porządkowych;
- 3) zagospodarowania placu budowy;
- 4) utrzymania zaplecza budowy (naprawy, woda, energia elektryczna, telefon),
- 5) dozoru budowy,
- 6) wywozu i utylizacji nadmiaru gruntu i materiałów z rozbiórki,
- 7) innych czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Cena oferty stanowić będzie cenę całkowitą podaną w ofercie.

Wykonawca w cenie ryczałtowej winien uwzględnić wszelkie opłaty, jakie ma ponieść z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia. a także powinna zawierać wszelkie obciążenia związane z należywym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Wykonawca **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „METRO” Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Linter S.A. (Partner Konsorcjum), ul. Budowlana 5G, 40-301 Katowice** zaoferował cenę za realizację zamówienia za 1.223.850,00 zł brutto. Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie realności ceny. Zamawiający wezwał pismem z dnia 21 listopada 2019 roku do wyjaśnienia ceny - tak aby można było stwierdzić, czy cena nie jest rażąco niską. Wykonawca pismem z dnia 27 listopada 2019 r. złożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny. Celem wezwania do wyjaśnień było uzyskanie wiedzy o cenie i strukturze ceny zaoferowanej w danej ofercie. Wykonawca w sześciu zdaniach stronach dokonał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i przedłożył otrzymane oferty materiałowe uzyskane do dwóch firm (4karty).

Wykonawca nie odniósł się w zakresie kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu. Ponadto Wykonawca nie odniósł się do elementów mających wpływ na wysokość ceny zaoferowanej zawartych w pkt 2) – 5) w piśmie przesłanym przez Zamawiającego w dniu 21 listopada 2019 roku.

Ponadto w przedstawionym wyjaśnieniu Wykonawca wskazał, że zamierza wykonać zamówienie niezgodnie z warunkami określonymi w SIWZ, w tym w szczególności w sposób niezgodny z dokumentacją techniczną, stanowiącą załącznik nr10A do SIWZ oraz Warunkami technicznymi wydanymi przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Konstancinie-Jeziornie. Wykonawca zadeklarował wykonanie głównej sieci wodociągowej przewiertem HDD oraz zastosowanie nawiertek. Taka technologia wykonania robót jest niezgodna z ww. dokumentami, gdyż zgodnie z nimi wykonanie sieci wodociągowej powinno zostać zrealizowane metodą wykopu otwartego (jedynie lokalnie we wskazanych w dokumentacji technicznej miejscach tj. pod jezdnią asfaltową przewidziano metodę przewiertu poziomego w rurze osłonowej) a włączenia odgałęzień i hydrantów do sieci powinny być wykonane za pomocą trójników, a nie poprzez tzw. „nawiertki” jak planuje Wykonawca.

Zgodnie z wieloma orzeczeniami Krajowej Izby Odwoławczej przykładowo jedno z bieżących - z 11 stycznia 2019 r. 2637/18 - Prawidłowość ceny powinna zostać wykazana wyjaśnieniami składanymi Zamawiającemu, w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Nawet jeśli wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował, jakie założenia przyjął do kalkulacji i co w niej uwzględnił.

Mając na uwadze, że Wykonawca tylko ogólnikowo bez jakichkolwiek wyliczeń udzielił wyjaśnień – Gmina nie mogła wezwać Wykonawcy do złożenia dalszych wyjaśnień – ponieważ czynność ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień można by uznać za usprawiedliwioną tylko wtedy, gdyby złożone wyjaśnienia dostarczyły informacji powodujących nowe, wymagające rozstrzygnięcia wątpliwości. Nie można oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli Wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim obowiązku, składając wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne – zgodnie z orzeczeniem KIO.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta w części dotyczącej ceny nie została przygotowana zgodnie z Rozdziałem XIX SIWZ i jako niezgodna podlega odrzuceniu. Zamawiający dodatkowo wskazuje, że Wykonawca nie udowodnił, że cena jest realną – co skutkuje uznaniem, że jest niewiarygodną i nierealistyczną dla przedmiotu tego postępowania – należy ją uznać za rażąco niską ceną.

3.4.Odrzuceniu oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę: „ENERGO-WAC” Waclaw Bąk,

Czernidła 28, 05-520 Konstancin-Jeziorna

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 18 listopada 2019 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 17 grudnia 2019 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 13 grudnia 2019 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. W dniu 16 grudnia 2019 roku Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

3.5.Odrzuceniu oferty nr 7 złożonej przez Wykonawcę: Zakład Budowy Eksploatacji i

Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., Miętne, ul. Garwolińska 3, 08-400 Garwolin.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 18 listopada 2019 roku Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W dniu 17 grudnia 2019 roku upływał termin związania ofertą, w związku z czym Zamawiający w dniu 13 grudnia 2019 roku na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 84 ust 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta o 60 dni. W dniu 16 grudnia 2019 roku Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający jest zobligowany do wypełnienia obowiązku odrzucenia takiej oferty w trybie i na zasadzie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium.

4. **Dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:** nie dotyczy.
5. **Nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:** nie dotyczy.
6. **Unieważnieniu postępowania:** nie dotyczy.

BURMISTRZ

mgr Kazimierz Janiczek